

2011: a primavera árabe?

SAMIR AMIN

O ano 2011 comezou cunha serie de estrepitosas explosións de cólera dos pobos árabes. Dará lugar esta primavera árabe a unha segunda fase do “espertar do mundo árabe”? Ou ben estas revoltas acabarán estancándose e finalmente fracasarán –como sucedeu coa primeira fase deste espertar tratado no meu libro *L'éveil du Sud* (O espertar do Sur)? Na primeira hipótese, os avances do mundo árabe inscribíranse necesariamente no movemento de superación do capitalismo/imperialismo a escala mundial. O fracaso mantería o mundo árabe na súa condición actual de periferia dominada, impedíndolle acadar o rango de actor activo na configuración do mundo.

Sempre é perigoso xeneralizar ao falar do “mundo árabe”, ignorando a diversidade das condicións obxectivas que caracterizan cada un dos países que o compoñen. Centrarei, xa que logo, as reflexións que seguen en Exipto, país ao que se pode recoñecer sen dificultade un maior protagonismo na evolución xeral da rexión.

Exipto foi o primeiro país da periferia do capitalismo mundializado que tentou “emerxer”. Bastante antes ca o Xapón e a China, desde os comezos do século XIX, Mohammed Alí concibira e puxera en práctica un proxecto de renovación de Exipto e dos seus veciños inmediatos do Mashreq árabe. Esta destacada experiencia ocupou os dous primeiros terzos do século XIX e só se esvaeceu tardiamente na segunda metade do reinado do Xedive Ismaíl, ao longo da década de 1870. A análise do seu fracaso non pode ignorar a violencia da agresión exterior da potencia dominante no capitalismo industrial da época – Gran Bretaña. Por dúas veces, primeiro en 1840, e logo durante a década de 1870 ao tomar o control das finanzas do país, e finalmente coa ocupación militar (1882), Inglaterra perseguíu encarnizadamente o seu obxectivo: facer fracasar a emerxencia dun Exipto moderno. Sen dúbida o proxecto exipcio posuía os seus límites, os que definen a época, xa que se trataba dun proxecto de emerxencia en e para o capitalismo, a diferenza do proxecto da segunda tentativa exipcia (1919-1967) sobre a cal volverei máis adiante. Sen dúbida, as contradicións sociais propias deste proxecto así como as concepcións políticas, ideolóxicas e culturais sobre as que se desenvolveu, tiveron a súa parte de responsabilidade neste fracaso. Aínda que sen a agresión do imperialismo esas contradicións poderían ser superadas, como suxire o exemplo xaponés.

O Exipto emerxente derrotado estivo sometido durante preto de corenta anos (1880-1920) á condición de periferia dominada, e as súas estruturas foron reformadas para servir de modelo da acumulación capitalista/imperialista da época. A regresión imposta golpeou, máis alá do sistema produtivo do país, as súas estruturas políticas e sociais, e tamén reforzou sistematicamente as concepcións ideolóxicas e culturais nostálgicas e reaccionarias útiles para manter o país nun estado de subordinación.

Exipto, é dicir, o pobo, as elites, a nación que representa, nunca aceptou esa situación. Este rexeitamento obstinado está na orixe dunha segunda onda de movementos ascendentes que se despregaron durante o seguinte medio século (desde 1919 até 1967). Eu interpreto este período como un tempo de loita continuada e avances importantes. O obxectivo era tripló: democracia,

independencia nacional e progreso social. Estes tres obxectivos –por limitadas e, ás veces confusas, que fosen as súas formulacións– son indisolubles. Esta interconexión dos obxectivos é a expresión dos efectos da integración do Exipto moderno no sistema do capitalismo / imperialismo mundializado da época. Nesta lectura, o capítulo aberto pola cristalización nasserista (1955-1967) non é máis ca o último capítulo deste longo período ascendente de loitas inaugurado pola revolución de 1919-1920.

A primeira fase neste medio século de loitas de emancipación en Exipto centrouse –coa formación do partido Wafd en 1919– na modernización política, mediante a adopción dunha forma burguesa de democracia constitucional, e na recuperación da independencia. A forma democrática imaxinada permitía un avance laicizante –non laico no sentido radical do termo– simbolizado pola bandeira, onde se combinaba a media lúa e a cruz (e que reapareceu nas manifestacións de xaneiro e febreiro de 2011). Unhas eleccións «normais» permitían daquela non só que os coptos fosen elixidos por parte de maiorías musulmás, senón tamén que os mesmos coptos exercesen altos cargos do Estado, sen que isto supuxese o menor problema.

O poder británico, co apoio activo do bloque reaccionario composto pola monarquía, os terratenentes e os campesiños ricos, empregou todos os esforzos en facer retroceder os avances democráticos do Exipto *wafdistas*. A ditadura de Sedki Pachá na década de 1930 (abolición da constitución democrática de 1923) enfrontouse ao movemento estudantil, á cabeza das loitas democráticas antiimperialistas. Non é casualidade que, para reducir o perigo, a embaixada británica e o palacio real apoiaran activamente a creación dos Irmáns Musulmáns (1927), grupo inspirado no pensamento islamita na súa versión « salafista » (tradicional) wahabí formulada por Rachid Reda, é dicir, a versión máis reaccionaria (antidemocrática e contraria ao progreso social) do novo « Islam político».

Ante a conquista de Etiopía emprendida por Mussolini e a perspectiva dunha guerra mundial, Londres viuse obrigado a facer concesións ás forzas democráticas, permitindo o regreso do Wafd en 1936 e a sinatura do Tratado anglo-exipcio do mesmo ano - un Wafd, polo demais, xa «apaciguado». A Segunda Guerra Mundial constituíu unha especie de paréntese. Pero o fluxo ascendente das loitas volveu comezar, a partir do 21 de febreiro de 1946, coa constitución do bloque obreiro-estudantil, fortalecido na súa radicalización pola aparición dos comunistas e o movemento obreiro. Aí novamente, as forzas da reacción exipcia, co apoio de Londres, opuxéronse violentamente e mobilizaron aos Irmáns Musulmáns para apoiar unha segunda ditadura de Sedki Pachá, sen chegar a silenciar o movemento. Trala volta do Wafd ao goberno, a súa denuncia do Tratado de 1936 e o comezo da guerrilla na zona da Canle aínda ocupada, só puideron ser desbaratados polo incendio do Cairo (1951), unha acción en que estiveron involucrados os Irmáns Musulmáns.

O primeiro golpe de Estado dos *oficiais libres* (1952), pero sobre todo o segundo, que deu lugar á toma de control de Nasser (1954), viñeron coroar este período ascendente de loitas, segundo algúns, ou acabaron con elas, segundo outros. O *nasserismo* substituíu a lectura que propuxen do despertar exipcio por un discurso ideolóxico que borraba toda a historia dos anos 1919-1952 até facer remontar a revolución exipcia a xullo de 1952. Nese momento, moitos dos comunistas denunciaron este discurso e analizaron os golpes de Estado de 1952 e 1954 como destinados a acabar coa

radicalización do movemento democrático. Non se equivocaban, porque o nasserismo só cristalizou como proxecto antiimperialista despois de Bandung (abril 1955). Daquela, o nasserismo levou a cabo o que podía ofrecer: unha postura internacional resoltamente antiimperialista (asociada aos movementos panárabe e panafricano) e reformas sociais progresistas (pero non socialistas). Todo iso desde arriba, non só sen democracia (prohibindo ás clases populares organizárense para e por si mesmas), senón tamén anulando toda forma de vida política. O baleiro creado invitaba o Islam político a enchelo. O proxecto esgotou o seu potencial de avances nun período breve de tempo: dez anos, desde 1955 até 1965. A perda de pulo deu ao imperialismo, xa entón dirixido por Estados Unidos, a oportunidade de quebrar o movemento mobilizando a tal efecto o seu instrumento militar rexional: Israel. A derrota de 1967 marcou o final deste medio século de ascenso. O retroceso iniciouno o propio Nasser, ao elixir o camiño das concesións á dereita (a *infitah*, a apertura, entendida como apertura á mundialización capitalista) no canto da radicalización pola que loitaban, entre outros, os estudantes (cuxo movemento ocupou un lugar central en 1970, pouco antes e despois da morte de Nasser). Sadat, o seu sucesor, acentúa a deriva á dereita e integra os Irmáns Musulmáns no seu novo sistema autocrático. Mubarak seguiu despois na mesma liña.

O período de retroceso que segue (1967-2011) cobre case medio século. Exipto, sometido ás esixencias do liberalismo mundializado e ás estratexias de Estados Unidos, deixou de existir como axente activo a escala rexional e internacional. Na rexión, os principais aliados de Estados Unidos – Arabia Saudita e Israel– ocuparon o centro da escena. Israel puido así avanzar na súa colonización da Palestina ocupada, coa complicidade tácita de Exipto e os países do Golfo.

O Exipto de Nasser establecera un sistema económico e social criticable pero coherente. Nasser apostou pola industrialización para saír da especialización internacional colonialista, que limitaba o país á exportación de algodón. Este sistema permitiu unha distribución dos ingresos favorable ás clases medias en expansión, sen empobrecer ás clases populares. Sadat e Mubarak procederon ao desmantelamento do sistema produtivo, que foi substituído por outro completamente incoherente, baseado exclusivamente na procura da rendibilidade das empresas, na súa maioría subcontratistas do capital dos monopolios imperialistas. As taxas de crecemento supostamente elevadas de Exipto, enxalzadas desde hai trinta anos polo Banco Mundial, non teñen ningún significado. O crecemento exipcio é extremadamente vulnerable. Este crecemento, por outra banda, estivo acompañado dun increíble aumento da desigualdade e o desemprego que afecta á maioría da mocidade. A situación era explosiva... e explotou.

A aparente estabilidade do réxime que Washington tanto eloxiaba baseábase nunha maquinaria policial monstruosa (1.200.000 homes fronte a só 500.000 no exército), que cometía abusos criminais habituais. As potencias imperialistas afirmaban que este réxime protexía a Exipto dunha alternativa islamita, pero iso non é máis ca unha vulgar mentira. De feito, o réxime incorporara plenamente o Islam político reaccionario (segundo o modelo wahabí do Golfo) no seu sistema de poder, concedéndolle a xestión da educación, a xustiza e os grandes medios (a televisión en particular). O único discurso autorizado era o das mesquitas salafistas, o que lles permitía aparecer como oposición. A duplicidade cínica do discurso do *establishment* estadounidense (e neste sentido Obama non é diferente de Bush) serve perfectamente aos seus obxectivos. O apoio de facto ao Islam político destrúe a capacidade da sociedade para facer fronte aos desafíos do mundo moderno (é a causa da degradación catastrófica da educación e a investigación), mentres que a denuncia ocasional

dos abusos (o asasinato de coptos, por exemplo) serve para lexitimar as intervencións militares de Washington, inmerso na chamada «guerra contra o terrorismo». O réxime exipcio podía parecer tolerable mentres funcionou a válvula de escape da emigración masiva do pobres e clases medias aos países produtores de petróleo. O esgotamento deste sistema (a substitución de traballadores procedentes dos países árabes por inmigrantes asiáticos) supuxo o rexurdimento das resistencias. As folgas obreiras de 2007 –as máis importantes do continente africano en 50 anos–, a resistencia obstinada dos pequenos agricultores ameazados de expropiación polo capitalismo agrario, a formación de círculos de protesta democrática nas clases medias (os movementos *Kefaya* e *Seis de abril*) anunciaban a inevitable explosión, esperada en Exipto aínda que sorprendera aos chamados observadores internacionais. Entramos pois nunha nova fase de aumento das loitas de liberación, das que teremos que analizar a súa dirección e desenvolvemento.

Os compoñentes do movemento democrático

A revolución exipcia en curso ilustra a posibilidade do anunciado fin do sistema neoliberal, posto en causa en todas as súas dimensións: política, económica e social. Este masivo movemento do pobo exipcio asocia tres compoñentes activos: a mocidade «repolitizada» por propia vontade e con formas «modernas» que eles mesmos inventaron, as forzas da esquerda radical e as forzas reunidas polas clases medias demócratas.

A mocidade (arredor dun millón de activistas) foi a punta de lanza do movemento. A eles uníronse inmediatamente a esquerda radical e as clases medias demócratas. Os Irmáns Musulmáns, cuxos dirixentes chamaron a boicotear as manifestacións os primeiros catro días (persuadidos de que a represión provocaría a súa desbandada) só aceptaron o movemento tardiamente, cando a chamada, oída por todo o pobo exipcio, producira xa enormes mobilizacións de 15 millóns de manifestantes.

A mocidade e a esquerda radical perseguen tres obxectivos comúns: a restauración da democracia (fin do réxime militar e policial), a instauración dunha nova política económica e social favorable ás clases populares (ruptura coa submisión ás esixencias do liberalismo mundializado) e unha política internacional independente (ruptura coa submisión ás esixencias hexemónicas de Estados Unidos e co despregamento do seu control militar sobre o planeta). A revolución democrática á que chaman é unha revolución democrática, antiimperialista e social. Aínda que o movemento xuvenil mostra diversidade na súa composición social e nas súas expresións políticas e ideolóxicas, no seu conxunto sitúase á esquerda. As grandes manifestacións espontáneas de simpatía coa esquerda radical así o testemuñan.

As clases medias concéntranse arredor dun único obxectivo de democracia, sen poñer necesariamente en cuestión o mercado no seu estado actual ou o aliñamento internacional de Exipto. Non debemos ignorar o papel dun grupo de blogueiros que participan –consciente ou inconscientemente– nun verdadeiro complot organizado pola CIA. Os seus dirixentes son polo xeral xoves de clase alta, americanizados en extremo, que porén adoptan a *pose* de contestatarios contra as ditaduras existentes. O tema da democracia, nunha versión imposta pola manipulación de Washington, domina as súas intervencións na rede. Deste xeito participan na cadea de actores das contrarrevolucións orquestradas por Washington, disfrazadas de revolucións democráticas, segundo o modelo das *revolucións de cores* de Europa do Leste. Con todo sería erróneo concluír que este

complot é a causa das revoltas populares. A CIA segue tratando de cambiar o sentido do movemento, de afastar os militantes dos seus obxectivos de transformación social progresista e desvialos cara a outros terreos. As posibilidades de éxito deste complot son altas se o movemento no seu conxunto fracasa na construción de converxencias entre os seus diferentes compoñentes, na identificación de obxectivos estratéxicos comúns e na invención de formas de organización e acción efectivas. Hai mostras deste fracaso, en Filipinas e Indonesia por exemplo. É interesante sinalar aquí que os nosos blogueiros, que se expresan en inglés en vez de árabe, lanzados en defensa da democracia á americana, expoñen con frecuencia argumentos destinados a lexitimar aos Irmáns Musulmáns.

A chamada á protesta feita polos tres compoñentes activos do movemento foi escoitada rapidamente por todo o pobo exipcio. A represión, dunha violencia extrema os primeiros días (máis dun milleiro de mortos) non desanimou a mocidade e aos seus aliados (que en ningún momento chamaron na súa axuda ás potencias occidentais como se viu noutros lugares). A súa coraxe foi o elemento decisivo que implicou na protesta a través de todos os barrios das grandes e pequenas cidades, e das vilas, a quince millóns de manifestantes, durante días e días (e ás veces noites). Este éxito político fulminante tivo os seus efectos: o medo cambiou de bando. Hillary Clinton e Obama descubriron daquela que debían abandonar a Mubarak, a quen até entón apoiaran, mentres que os dirixentes do exército saían do silencio, negábanse a tomar o relevo da represión –salvagardando así a súa imaxe– e finalmente depoñían a Mubarak e a algúns dos seus principais secuaces.

A xeneralización do movemento a todo o pobo exipcio constitúe en si mesma un reto positivo. Pois este pobo, como todos os demais, está lonxe de formar un conxunto homoxéneo. Algúns dos segmentos que o compoñen reforzan, sen dúbida, a perspectiva dunha radicalización posible. A entrada na batalla da clase obreira (arredor de 5 millóns de traballadores) pode ser decisiva. Os traballadores en loita nas numerosas folgas fixeron avanzar as formas de organización iniciadas en 2007. Actualmente existen máis de cincuenta sindicatos independentes. A tenaz resistencia dos pequenos agricultores ás expropiacións, provocadas pola cancelación da lei de Reforma Agraria (os Irmáns Musulmáns votaron no parlamento a favor de leis inxustas, baixo o pretexto de que a propiedade privada sería sagrada para o Islam e que a reforma agraria está inspirada polo demo comunista), contribúe igualmente á radicalización do movemento. Queda unha enorme masa de pobres que participaron activamente nas manifestacións de febreiro de 2011 e que se encontran decote nos comités populares formados nos barrios para defender a revolución. Estes pobres poden dar a impresión (polas barbas, os veos, a vestimenta) de que o país profundo é islámico ou está mobilizado polos Irmáns Musulmáns. De feito, a súa aparición na política impúxose á dirección da organización. A carreira acaba de comezar: ¿quen conseguirá formular alianzas eficaces coas masas desorientadas, ou sexa «encadralas» (termo que rexeito): os Irmáns e os seus socios islamitas (salafistas) ou a alianza democrática?

Estance levando a cabo avances significativos na construción dunha fronte unida de forzas democráticas e traballadores. Cinco partidos de orientación socialista, o Partido Socialista Exipcio, a Alianza Popular Democrática –a maioría ex membros do partido *Tagammu*– o Partido Democrático dos Traballadores, o Partido Socialista Revolucionario (trotskista) e o Partido Comunista exipcio (ex compoñente de *Tagammu*), crearon en abril de 2011 unha alianza das forzas socialistas e comprometéronse a continuar a súa loita común. Paralelamente formouse un Consello Nacional

(*Maglis Watany*) constituído por todas as forzas políticas e os actores do movemento (partidos de orientación socialista, diversos partidos democráticos, sindicatos independentes, organizacións campesiñas, redes de xoves e numerosos colectivos sociais). Os Irmáns Musulmáns e os partidos de dereita rexeitaron participar neste Consello, reafirmando o que xa sabemos: a súa oposición á continuidade do movemento. O Consello reúne aproximadamente a 150 membros.

Fronte ao movemento democrático, o bloque reaccionario

Ao igual que no pasado período de crecemento das loitas, o movemento democrático antiimperialista e social enfróntase en Exipto a un bloque reaccionario de gran poder. Este bloque pode identificarse en termos dos seus compoñentes sociais (de clases, obviamente), pero tamén en relación cos que definen os seus medios de acción política e o discurso ideolóxico ao servizo dela.

En termos sociais, o bloque reaccionario está dirixido pola burguesía exipcia no seu conxunto. As formas de acumulación dependente no curso dos últimos 40 anos propiciaron a aparición dunha burguesía rica, beneficiaria exclusiva da desigualdade escandalosa que acompañou a este modelo liberal-mundializado. Trátase de decenas de miles non de empresarios creativos –como o discurso do Banco Mundial os presenta– senón de millónarios e multimillonarios que deben a súa fortuna, todos eles, á súa convivencia co aparato político (a corrupción é un compoñente orgánico do sistema). Trátase dunha burguesía compradora (na linguaxe política corrente de Exipto a xente chámalles parasitos corruptos). Apoia activamente a inclusión de Exipto na mundialización imperialista contemporánea e é aliada incondicional de Estados Unidos. Esta burguesía conta entre as súas filas con moitos xenerais do exército e da policía, con civís vinculados co Estado e o partido gobernante (Nacional Democrático), creado por Sadat e Mubarak, e con relixiosos (todos os líderes dos Irmáns Musulmáns e os principais xeques de Al-Azhar, todos eles multimillonarios). Certamente, aínda existe burguesía de pequenos e medianos empresarios activos, pero estes tamén son vítimas do sistema de extorsión creado pola burguesía compradora, e vense con frecuencia reducidos á condición de subcontratistas dominados polos monopolios locais, que á súa vez son correas de transmisión dos monopolios estranxeiros. No sector da construción esta situación é case xeneralizada: os «grandes» conseguen as adjudicacións de obras, que logo subcontratan aos «pequenos». Esta burguesía de auténticos emprendedores ve con verdadeira simpatía o movemento democrático.

A vertente rural do bloque reaccionario non é menos importante. Componse de campesiños ricos que foron os principais beneficiarios da reforma agraria nasserista, e que substituíron a antiga clase dos grandes terratenentes. As cooperativas agrícolas creadas polo réxime nasserista asociaban os pequenos agricultores e os campesiños ricos, e o seu funcionamento beneficiaba principalmente os ricos. Porén, o réxime tomara medidas para limitar os prexuízos aos pequenos agricultores. Máis tarde, estas medidas foron abandonadas por Sadat e Mubarak, por recomendación do Banco Mundial, e o campesiñado rico acelerou a desaparición dos pequenos agricultores. Os campesiños ricos sempre foron unha clase reaccionaria no Exipto moderno, e agora sono máis ca nunca. Tamén son o apoio principal do Islam conservador no campo e, a través da súa estreita relación (con frecuencia familiar) cos representantes do aparato do Estado e a relixión, (Al Azhar é o equivalente a unha igrexa musulmá organizada) dominan a vida social rural. Ademais unha boa parte das clases medias urbanas (oficiais do exército e a policía, pero tamén tecnócratas e profesionais) proceden directamente do campesiñado rico.

Este bloque social reaccionario dispón de instrumentos políticos ao seu servizo: o exército e a policía, as institucións do Estado, un partido político privilexiado (unha especie de partido único de facto) –o Partido Nacional Democrático, creado por Sadat,–, o aparato relixioso (Al Azhar) e as correntes do Islam político (os Irmáns Musulmáns e os salafistas). A axuda militar concedida por Estados Unidos ao exército exipcio (1.500 millóns de dólares anuais) nunca estivo destinada a fortalecer a capacidade defensiva do país, senón, ao contrario, a eliminar os perigos mediante a corrupción sistemática, non só coñecida e tolerada senón tamén apoiada positivamente, de maneira cínica. Esta suposta axuda permitiu aos oficiais de máis alto rango apropiarse de importantes sectores da economía compradora exipcia, até o punto de que en Exipto se fala da sociedade anónima-militar (*Sharika al geish*). O mando do exército que asumiu a responsabilidade de dirixir o período de transición non é, por tanto, neutral, aínda que tomase a precaución de parecelo, ao desvincularse da represión. O goberno civil ás súas ordes (cuxos membros foron nomeados polo alto mando), integrado en parte por homes do antigo réxime elixidos entre as persoas de máis baixo perfil, tomaron unha serie de medidas totalmente reaccionarias para frear a radicalización do movemento. Entre estas medidas figura unha perversa lexislación contra a folga, baixo pretexto de reactivar a economía do país; ademais dunha lei que impón severas restricións á formación de partidos políticos co fin de permitir a entrada no xogo electoral só ás correntes do Islam político (os Irmáns Musulmáns en particular) xa ben organizadas grazas ao apoio sistemático do réxime anterior. E malia todo isto, a actitude do exército segue sendo en última instancia imprevisible. Porque, a pesar da corrupción dos seus cadros (os soldados son recrutados obrigatoriamente, pero os oficiais son profesionais), o sentimento nacionalista non está ausente en todos os casos. Ademais, o exército lamenta ter sido practicamente descartado do poder en beneficio da policía. Nestas circunstancias, e dado que o movemento expresou firmemente o desexo de separar ao exército da dirección política do país, é probable que o alto mando considere no futuro permanecer entre bastidores, renunciando a presentar os seus homes nas próximas eleccións.

Se ben, obviamente, o aparato policial se mantén intacto (non se contempla ningunha actuación contra os seus funcionarios), tal coma o conxunto do aparato estatal (os novos gobernantes son todos do antigo réxime), o Partido Democrático Nacional desapareceu na tormenta e a súa disolución foi sancionada pola xustiza. Porén, confiemos na burguesía exipcia, que saberá facer revivir o seu partido baixo novos nomes.

O Islam político

Os Irmáns Musulmáns constitúen a única forza política que o réxime non só tolerou senón que apoiou activamente no seu desenvolvemento. Sadat e Mubarak confiáronlles a xestión de tres institucións fundamentais: a educación, a xustiza e a televisión. Os Irmáns Musulmáns non foron nunca, nin poden ser, «moderados» e menos aínda «democráticos». O seu líder – o *mourchid* (traducido, guía ou Führer)– é autoproclamado e a organización baséase no principio da disciplina e o cumprimento das ordes dos xefes, sen discusión de ningún tipo. A dirección está constituída exclusivamente por homes inmensamente ricos (grazas, entre outras cosas, ao apoio financeiro de Arabia Saudita, é dicir, de Washington), os cadros fórmanos homes xurdidos das faccións escurantistas das clases medias, e a base está composta por persoas correntes recrutadas polos servizos sociais de caridade que ofrece a Irmandade, (sempre financiados por Arabia Saudita) mentres as forzas de choque están formadas por milicias (os *baltaguis*) recrutadas no *lumpen*.

Os Irmáns Musulmáns están vinculados a un sistema económico baseado no mercado e totalmente dependente do exterior. En realidade, son un compoñente da burguesía compradora. Tamén tomaron posición contra as grandes folgas da clase obreira e as loitas dos campesiños por conservar a propiedade da terra. Os Irmáns Musulmáns só son «moderados» no dobre sentido de que sempre se negaron a formular un programa económico e social propio, e de que por esta mesma razón non cuestionan as políticas neoliberais reaccionarias e aceptan de facto a submisión ás esixencias do control de EE.UU. no mundo e na rexión. Por tanto son aliados útiles para Washington (¿hai un aliado mellor de Estados Unidos que Arabia Saudita, o *patrón* dos Irmáns?), quen lles outorgou un «certificado de democracia».

Pero Estados Unidos non pode confesar que a súa estratexia ten como obxectivo establecer réximes islámicos na rexión. Ten que facer ver que lle dan medo. Deste modo lexitima a súa «guerra permanente contra o terrorismo», que en realidade persegue outros obxectivos: o control militar do planeta destinado a reservar para Estados Unidos-Europa-Xapón o acceso exclusivo aos recursos. Unha vantaxe adicional desta duplicidade é que permite mobilizar a islamofobia da opinión pública. Europa, como sabemos, non ten unha estratexia específica respecto á rexión e conténtase con aliñarse coas decisións cotiás de Washington. É máis necesario que nunca poñer en evidencia a verdadeira duplicidade da estratexia de Estados Unidos, coa cal se engana á opinión pública, habilmente manipulada. Máis que a calquera outra cousa Estados Unidos (e tras deles, Europa) teñen medo dun Exipto verdadeiramente democrático que, sen dúbida, poría en cuestión o seu aliñamento co liberalismo económico e a estratexia agresiva de Estados Unidos e a OTAN. Farán calquera cousa para que Exipto non sexa democrático e, con este fin, apoiarán por todos os medios, pero con hipocrísia, a falsa alternativa dos Irmáns Musulmáns, que demostraron ser só unha minoría no movemento do pobo exipcio por un cambio real.

A colusión entre as potencias imperialistas e o Islam político non é, en realidade, nin nova nin propia de Exipto. Os Irmáns Musulmáns, desde a súa creación en 1927 até hoxe, foron sempre un aliado útil para o imperialismo e o bloque reaccionario local, e sempre foron inimigos feroces dos movementos democráticos en Exipto. Os multimillonarios que dirixen hoxe a Irmandade non se van unir á causa democrática. O Islam político é igualmente o aliado estratéxico de Estados Unidos e dos socios menores da OTAN en todo o mundo musulmán. Washington armou e financiou aos talibáns, cualificados como heroes da liberdade (*freedom fighters*) na súa guerra contra o réxime nacional popular cualificado de comunista (antes e despois da invasión soviética). Cando os talibáns cerraron as escolas de nenas creadas polos «comunistas», apareceron algúns «demócratas» e incluso algunhas «feministas» que esixían a necesidade de respectar as tradicións.

En Exipto, os Irmáns Musulmáns teñen agora o apoio da corrente salafista (tradicionalista), tamén financiada abundantemente polos países do Golfo. Os salafistas cualifícanse de extremistas (wahabís convencidos, intolerantes fronte a calquera outra interpretación do Islam) e son os promotores dos asasinatos sistemáticos de coptos. Tales operacións son difíciles de imaxinar sen o apoio tácito (e ás veces unha maior complicidade) dos aparatos estatais, en particular da Xustiza, en gran parte confiada aos Irmáns Musulmáns. Esta estraña división do traballo permite aos Irmáns Musulmáns aparecer como moderados, tal como Washington pretende que se crea. Porén, hai loitas violentas en perspectiva no seo dos movementos relixiosos islámicos en Exipto. Porque o Islam historicamente

dominante en Exipto é sufí, e as súas irmandades agrupan actualmente a 15 millóns de seguidores. Este Islam aberto, tolerante, baseado na convición individual máis ca na práctica de rituais («hai tantas vías para chegar a Deus como individuos», afirman), sempre foi visto con sospeita polos poderes do Estado que, con todo, brandindo o pau e a cenoria, evitaron facer guerra aberta contra el. O Islam wahabí do Golfo sitúase nos antípodas do sufismo: arcaico, ritualista, conformista, inimigo declarado de calquera interpretación distinta da súa, que non é máis que un simple recitado dos textos, inimigo de todo espírito crítico, que asocia co demo. O Islam wahabí declarou a guerra ao sufismo, que quere erradicar, e para logralo conta co apoio das autoridades. Pola súa parte, os sufís son laicizantes, se non laicos, e chaman á separación da relixión e a política (o poder do Estado e as autoridades relixiosas recoñecidas por el: Al Azhar). Os sufís son aliados do movemento democrático. O Islam wahabí foi introducido en Exipto por Rachid Reda, na década de 1920, e continuada polos Irmáns Musulmáns a partir de 1927. Pero este movemento só adquiriu forza despois da Segunda Guerra Mundial, cando a renda petroleira dos países do Golfo, apoiados por Estados Unidos en conflito coa onda de liberación nacional popular da década de 1960, permitiu multiplicar os seus medios financeiros.

A estratexia de Estados Unidos: o modelo paquistaní

As tres potencias que dominaron o escenario de Oriente Medio durante todo o período de retroceso (1967-2011) son: Estados Unidos, patrón do sistema, Arabia Saudita e Israel. Trátase de tres aliados íntimos. Os tres comparten o mesmo temor obsesivo á emerxencia dun Exipto democrático. Porque este só podería ser antiimperialista e social, tomaría as súas distancias respecto ao liberalismo mundial, condenaría a Arabia Saudita e aos países do Golfo á insignificancia, reanimaría a solidariedade dos pobos árabes e imporía o recoñecemento do Estado palestino por parte de Israel.

Exipto é unha pedra angular na estratexia estadounidense para controlar o planeta. O obxectivo exclusivo de Washington e os seus aliados Israel e Arabia Saudita é conseguir que fracase o movemento democrático en Exipto; con ese fin, queren impor un «régime islámico» dirixido polos Irmáns Musulmáns, que é o único medio que teñen para perpetuar a submisión de Exipto. O «discurso democrático» de Obama só serve para confundir as opinións inxenuas, as de Estados Unidos e Europa en primeiro lugar.

Fálase moito, para dar unha lexitimidade a un goberno dos Irmáns Musulmáns (aliados da democracia!), do exemplo turco. Pero só é unha cortina de fume. Porque o exército turco, que segue presente entre bastidores, aínda que en realidade non é democrático e ademais é un aliado fiel da OTAN, mantén a garantía do «laicismo» en Turquía. O proxecto de Washington, expresado abertamente por Hillary Clinton, Obama e os *think tanks* ao seu servizo, inspírase no modelo paquistaní: o exército (islámico) entre bastidores, o goberno (civil) asumido por un ou varios partidos islámicos «electos». Obviamente, se se dese este caso, o goberno «islámico» exipcio sería recompensado pola submisión nos asuntos esenciais (non cuestionar o liberalismo nin os presuntos «tratados de paz» que permiten a Israel continuar coa súa política de expansión territorial) e podería proseguir, como unha compensación demagóxica, coa posta en marcha dos seus proxectos «de islamización do Estado e da política», e cos asasinatos dos coptos! Fermosa democracia a que se concibe en Washington para Exipto. Evidentemente Arabia Saudita apoia con todos os medios (financeiros) ese proxecto. Porque Riad sabe perfectamente que a súa hexemonía rexional (no mundo árabe e musulmán) esixe reducir Exipto á insignificancia. E o medio é «a islamización do

Estado e da política»; de feito unha islamización de tipo wahabí con todos os efectos –entre outros as desviacións fanáticas con respecto aos coptos e a negación dos dereitos á igualdade das mulleres.

¿É posible esta forma de islamización? Quizais, pero ao prezo de violencias extremas. A batalla céntrase sobre o artigo 2 da constitución do réxime deposto. Dito artigo, que estipula que «a *Sharia* é a fonte do dereito», é unha novidade na historia política de Exipto. Nin a constitución de 1923 nin a de Nasser a imaxinaron. Foi Sadat quen a introduciu na súa nova constitución co triplo apoio de Washington (respectar as tradicións!), de Riad (o Corán toma o lugar da constitución) e de Xerusalén (o Estado de Israel é un Estado xudeu).

O proxecto dos Irmáns Musulmáns segue mantendo o establecemento dun Estado teocrático, como o testemuña a súa adhesión ao artigo 2 da constitución de Sadat/Mubarak. Por riba o programa máis recente da organización tamén reforza esa visión nostálgica coa proposta de instaurar un «Consello de Ulemas» encargado de velar por que todos os proxectos de lei sexan conformes ás esixencias da *Sharia*. Ese consello constitucional relixioso é análogo ao de Irán que controla ao «poder electo». Daquela o réxime sería o dun súper partido relixioso único, e todos os partidos que se autodefinan como laicos converteríanse en «ilegais». Os partidarios de ditos partidos, así coma os non musulmáns (por exemplo, os coptos) quedarían excluídos, de feito, da vida política. A pesar de todo isto os poderes de Washington e Europa fan como se se puidera tomar en serio a recente declaración dos Irmáns «renunciando» ao proxecto teocrático (sen modificar o seu programa!), outra declaración mentireira e oportunista. Seica os expertos da CIA non saben ler árabe? A conclusión imponse: Washington prefire o poder dos Irmáns, que lle garanten o mantemento de Exipto na súa área de influencia e na da globalización liberal, ao poder dos demócratas cos que correría o risco de que se cuestionase seriamente a condición subalterna de Exipto. O Partido da Xustiza e da Liberdade, creado recentemente e visiblemente inspirado no modelo turco, non é máis que un instrumento dos Irmáns. Admitirían aos coptos (!), o que significa que os invitan a aceptar o Estado musulmán teocrático consagrado polo programa dos Irmáns se queren ter dereito a «participar» na vida política do seu país? Pasando á ofensiva, os Irmáns Musulmáns crean «sindicatos», «organizacións campesiñas» e unha longa lista de «partidos políticos» con diferentes nomes co único obxectivo de dividir as fronteas unidas de traballadores, campesiños e demócratas en beneficio, por suposto, do bloque contrarrevolucionario. Será capaz o movemento democrático exipcio de abolir ese artigo na futura constitución? Só podemos responder a esta pregunta volvendo a examinar os debates políticos, ideolóxicos e culturais que se despregaron na historia do Exipto moderno.

Comprobamos, en efecto, que os períodos ascendentes se caracterizan por unha diversidade de opinións abertamente expresadas que relegan a «relixión» (sempre presente na sociedade) a un segundo plano. Así foi durante dos terzos do século XIX (de Mohamed Alí ao Xedive Ismail). Os temas da modernización (nunha forma máis de despotismo ilustrado que democrática) dominaron entón a escena. Foi o mesmo de 1920 a 1970: había un enfrontamento aberto entre os «demócratas burgueses» e os «comunistas», que ocuparon amplamente o primeiro plano da escena até o nasserismo. Este suprimiu o debate para substituílo por un discurso populista panárabe, pero ao mesmo tempo «modernizador». As contradicións dese sistema abriron o camiño de regreso ao Islam político. Podemos comprobar que nas fases de retroceso, polo contrario, desaparece a diversidade de opinións deixando sitio a un tradicionalismo presuntamente islámico que se arroga o monopolio

do discurso autorizado polo poder. De 1880 a 1920 os británicos fixeron xurdir esta tendencia, entre outras cousas ao condenar ao exilio (sobre todo en Nubia) a todos os pensadores e actores modernistas exipcios formados desde Mohamed Alí. Pero tamén se constata que «a oposición» á ocupación británica se localiza así mesmo nesa concepción tradicionalista. A *Nahda* (inaugurada por Afghani e continuada por Mohamed Abdou) inscríbese nesta tendencia, asociada á ilusión «otomanista» defendida polo novo Partido Nacionalista de Mustafá Kemal e Mohamed Farid. Non debería sorprender que esa deriva conducise cara ao final da época aos escritos ultra reaccionarios de Rachid Reda, recuperados por Hassan el Banna, fundador dos Irmáns Musulmáns .

Aconteceu o mesmo no período de retroceso dos anos 1970-2010. O discurso oficial do poder (de Sadat e de Mubarak), perfectamente islamita (como o proba a introdución da *Sharia* na constitución e a delegación de poderes esenciais aos Irmáns Musulmáns), é tamén o da falsa oposición, a única tolerada, a do discurso das mesquitas. Por iso o artigo 2 pode parecer moi solidamente ancorado na «convición» xeral (na «rúa» como se adoita dicir por imitación do discurso estadounidense). Non se poden subestimar os efectos devastadores da despolitización instaurada sistematicamente durante os períodos de retroceso. Nunca é fácil ir contra corrente. Pero non é imposible. Os debates actuais en Exipto céntranse —explícita ou implicitamente— nesa cuestión da presunta dimensión «cultural» do desafío (islámico neste caso). Indicadores positivos: foron suficientes algunhas semanas de debates libres impostos polos feitos para ver desaparecer de todas as manifestacións o slogan «o Islam é a solución» en beneficio de reivindicacións precisas no terreo da transformación concreta da sociedade (liberdade de opinión, de formación de partidos, sindicatos e outras organizacións sociais, salarios e dereitos laborais, acceso á terra, educación e sanidade, rexeitamento das privatizacións e chamada ás nacionalizacións, etc.). Un sinal que non engana: nas eleccións dos estudantes a esmagadora maioría (80%) dos votos dados aos Irmáns Musulmáns hai cinco anos (cando era o único discurso aceptado como presunta oposición) caeu ao 20% nas eleccións de abril. Pero o adversario tamén sabe organizar a resposta ao «perigo democrático». As modificacións insignificantes da constitución (aínda vixente!) propostas por un comité constituído exclusivamente por islamitas elixidos polo consello supremo (o exército) e adoptados a toda présa en abril por referendo (cun 23% de «nons», pero unha maioría de «sis», forzada polas fraudes e unha chantaxe masiva das mesquitas) non afectan, obviamente, ao artigo 2. As eleccións presidenciais e lexislativas están previstas para setembro/outubro de 2011. O movemento democrático loita por unha «transición democrática» máis longa, de forma que permita aos seus discursos chegar verdadeiramente ás masas desamparadas. Pero Obama fixo a súa elección nos primeiros días da insurrección: unha transición breve, ordenada (é dicir, sen cuestionar os aparatos do réxime) e eleccións (que dean a desexada vitoria aos islamitas). Como sabemos, as «eleccións» en Exipto, como noutras partes do mundo, non son o mellor medio de asentir a democracia senón, con frecuencia, o de acabar coa dinámica dos avances democráticos.

Unha última palabra con respecto á «corrupción». O discurso dominante do «réxime de transición» pon o acento na súa denuncia asociada con ameazas de persecución xudicial (está por ver como será en realidade). Ese discurso certamente é ben recibido, particularmente pola fracción, sen dúbida a máis ampla, da opinión inxenua. Pero gárdase de analizar as súas razóns profundas e de explicar que a «corrupción» (presentada como unha desviación moral, un tipo de discurso moralista estadounidense) é un compoñente orgánico necesario na formación da burguesía. Non só no caso de Exipto e nos países do Sur en xeral, trátase da formación dunha burguesía compradora cuxa

asociación cos poderes do Estado constitúe o único medio de emerxer. Sostegno que no estado capitalista dos monopolios xeneralizados a corrupción se converteu nun elemento constitutivo orgánico da reprodución do modelo de acumulación: a percepción das rendas dos monopolios esixe a complicidade activa do Estado. O discurso ideolóxico (o virus liberal) proclama «nada de Estado» mentres que a súa práctica é «o Estado ao servizo dos monopolios».

Zona de tempestades

Mao non se equivocaba cando afirmou que o capitalismo (na súa existencia auténtica, é dicir, imperialista por natureza) non tiña nada que ofrecer aos pobos de tres continentes (a periferia constituída por Asia, África e América Latina, esa «minoría» que reúne o 85% da poboación do planeta) e que polo tanto o Sur constituía a «zona de tempestades», é dicir, das revoltas repetidas, potencialmente (pero só potencialmente) portadoras de avances revolucionarios dirixidos á superación socialista do capitalismo.

A «Primavera Árabe» insíbese nesta realidade. Trátase de revoltas sociais potencialmente portadoras da cristalización de alternativas que poden inscribirse a longo prazo na perspectiva socialista. É a razón pola cal o sistema capitalista, o capital dos monopolios dominantes a escala mundial, non pode tolerar o desenvolvemento deses movementos. Mobilizará todos os medios posibles de desestabilización, desde as presións económicas e financeiras até a ameaza militar. Apoiará, segundo as circunstancias, ben as falsas alternativas fascistas ou pseudofascistas, ben a implantación de ditaduras militares. Non hai que crer unha palabra do que di Obama. Obama é Bush pero con outra linguaxe. Hai unha duplicidade permanente na linguaxe dos dirixentes da tríade imperialista (Estados Unidos, Europa occidental, Xapón).

Non teño a intención, neste artigo, de examinar con tanta precisión cada un dos movementos en curso no mundo árabe (Tunisia, Libia, Siria, Iemen e outros). Porque os compoñentes do movemento son diferentes dun país a outro, igual que o son as formas da súa integración na globalización imperialista e as estruturas dos réximes establecidos.

A revolta tunesina deu o disparo de saída e certamente alentou moito aos exipcios. Por outra parte o movemento tunesino conta cunha auténtica vantaxe: o «semilaicismo» implantado por Bourguiba sen dúbida non poderá ser cuestionado polos islamitas que regresan do seu exilio en Gran Bretaña. Mais ao mesmo tempo o movemento tunesino non parece estar en condicións de cuestionar o modelo de desenvolvemento extravertido inscrito na mundialización capitalista liberal.

Libia non é Tunisia nin Exipto. O bloque no poder (Gadafi) e as forzas que combaten contra el non teñen ningunha analoxía cos de Tunisia e Exipto. Gadafi non é máis ca un monicreque cuxa falta de pensamento encontra o seu reflexo no seu famoso *Libro Verde*. Ao actuar nunha sociedade aínda arcaica, Gadafi podía permitirse discursos –sen grande alcance real– sucesivamente «nacionalistas e socialistas» e despois, ao día seguinte, adherirse ao «liberalismo». Fíxoo «para compracer os occidentais!», como se a escolla do liberalismo non tivese efectos na sociedade. Pola contra, tivoos e agravou as dificultades sociais para a maioría. Entón xa estaban creadas as condicións para a explosión que coñecemos, inmediatamente aproveitada polo Islam político do país e os rexionalismos. Porque Libia nunca existiu realmente como nación. É unha rexión xeográfica que separa o Magreb e o Mashreq. A fronteira entre ambos pasa precisamente polo medio de Libia. A

Cirenaica, historicamente grega e helenística, despois converteuse en «mashrequina». A Tripolitania foi latina e converteuse en magrebí. Por iso sempre hai unha base para os rexionalismos no país. En realidade non se sabe quen son os membros do Consello Nacional de Transición de Bengasi. Quizais haxa demócratas entre eles, pero é seguro que hai islamitas, dos peores, e rexionalistas. Desde a orixe, «o movemento» tomou en Libia a forma dunha revolta armada, disparando sobre o exército, e non a dunha onda de manifestacións civís. Esta revolta armada, por outra parte, chamou inmediatamente á OTAN no seu auxilio. Dábase así a ocasión para unha intervención militar das potencias imperialistas. Os obxectivos que se perseguen non son, certamente, nin a «protección dos civís» nin a «democracia», senón o control do petróleo e a consecución dunha importante base militar no país. Certamente as compañías occidentais xa controlaban o petróleo libio desde a adhesión de Gadafi ao «liberalismo». Pero con Gadafi nunca se pode estar seguro de nada. E se vira a chaqueta e mañá mete no seu xogo aos chineses ou aos indios? Pero hai algo máis grave. Gadafi esixira, desde 1969, a evacuación das bases británicas e estadounidenses establecidas en Libia tras a Segunda Guerra Mundial. Na actualidade, Estados Unidos necesita transferir o AFRICOM (o mando militar de Estados Unidos para África, unha peza importante do dispositivo de control militar do planeta situado en Stuttgart!) a África. A Unión Africana rexéitao e até agora ningún Estado africano se atreveu a aceptalo. Un lacaio establecido en Trípoli (ou en Bengasi) obviamente subscribiría todas as esixencias de Washington e dos seus aliados subalternos da OTAN.

Os compoñentes da revolta en Siria até agora non deron a coñecer os seus programas. Sen dúbida a deriva do réxime baasista, adherido ao neoliberalismo e singularmente pasivo fronte á ocupación do Golán por parte de Israel, está na orixe da explosión popular. Pero non hai que excluír a intervención da CIA: fálase de grupos que penetraron en Deraa procedentes da veciña Xordania. A mobilización dos Irmáns Musulmáns, que xa estiveron hai anos na orixe das insurreccións de Hama e de Homs, quizais non é estraña ao complot de Washington, que se dedica a acabar coa alianza Siria/Irán, esencial para o apoio de Hezbolá en Líbano e de Hamás en Gaza.

En Iemen a unidade construíuse sobre a derrota das forzas progresistas que gobernaron o sur do país. Perderá o movemento a súa vitalidade ante esas forzas? Por esta razón se comprenden as dúbidas de Washington e do Golfo.

En Bahrein a revolta foi abortada pola intervención do exército Saudita e o masacre, sen que os medios de comunicación dominantes encontrasen nada que dicir. A dobre vara de medir, coma sempre.

A «revolta árabe» non é o único exemplo, aínda que é a expresión máis recente da manifestación da inestabilidade inherente á «zona de tempestades».

Unha primeira onda de «revolucións», se as chamamos así, varreu certas ditaduras de Asia (Filipinas, Indonesia) e de África (Malí), que foran establecidas polo imperialismo e os bloques reaccionarios locais. Pero alí Estados Unidos e Europa conseguiron abortar a dinámica deses movementos populares, ás veces xigantescos polas mobilizacións que suscitaron. Estados Unidos e Europa queren repetir no mundo árabe o que pasou en Malí, en Filipinas e en Indonesia: cambiar todo para que nada cambie! Alí, despois de que os movementos populares se desembarazasen dos seus ditadores, as potencias imperialistas esforzáronse para que o esencial permanecese a salvo por medio de

governos aliados ao neoliberalismo e aos intereses da súa política estranxeira. É interesante comprobar que nos países musulmáns (Malí e Indonesia) o Islam político se mobilizou con ese fin.

Polo contrario a onda de movementos de emancipación que varreu América do Sur permitiu avances reais nas tres direccións que representan a democratización do Estado e a sociedade, a adopción das conseguíntes medidas antiimperialistas e o compromiso na vía das reformas sociais progresistas.

O discurso dominante dos medios de comunicación compara as «revoltas democráticas» do Terceiro Mundo coas que puxeron fin aos «socialismos» de Europa do Leste tras a caída do Muro de Berlín. Trátase dunha falsidade pura e simple. Porque calquera que fosen as razóns (comprensibles) das revoltas en cuestión, aquelas inscribíanse na perspectiva da anexión da rexión polas potencias imperialistas de Europa occidental (en beneficio de Alemaña en primeiro lugar). De feito, reducidos xa ao estatuto de «periferia» da Europa capitalista desenvolvida, os países de Europa do Leste coñecerán mañá a súa auténtica revolta. Xa hai sinais que o anuncian, en particular na ex Iugoslavia.

Son de prever revoltas, potencialmente portadoras de avances revolucionarios, por todas partes, ou case, nos tres continentes que seguen sendo, máis ca nunca, zona de tempestades, desmentindo así os discursos dulcificados sobre o «capitalismo eterno» e a estabilidade, a paz e o progreso democrático que leva asociados. Pero esas revoltas, para converterse en avances revolucionarios, deberán vencer numerosos obstáculos: por un lado superar as debilidades do movemento, construír converxencias positivas entre os seus compoñentes, concibir e establecer estratexias eficaces, pero tamén por outra parte derrotar as intervencións (incluídas as militares) da tríade imperialista. Calquera intervención militar de Estados Unidos e a OTAN nos asuntos dos países do Sur baixo calquera pretexto, incluso os de aparencia amable –como a intervención humanitaria–, debe proscribirse. O imperialismo non quere o progreso social nin a democracia para eses países. Os lacaios que sitúe no poder cando gañe a batalla converteranse en inimigos da democracia. Non podemos deixar de lamentar que a «esquerda» europea, incluso radical, deixase de comprender qué é o imperialismo.

O discurso dominante na actualidade chama á instauración dun «dereito internacional» que autorice en principio a intervención cando se violen os dereitos fundamentais dun pobo. Pero non existen as condicións necesarias que permitan avanzar nesa dirección. A «comunidade internacional» non existe. Resúmese na embaixada de Estados Unidos, seguida automaticamente polas de Europa. É necesario describir a longa lista das intervencións máis que desafortunadas, criminais nos seus resultados? (por exemplo Iraq). Hai que lembrar o principio de «dobre vara de medir» que as caracteriza? (Podemos pensar, obviamente, nos dereitos violados dos palestinos e no apoio incondicional a Israel ou nas innumerables ditaduras aínda apoiadas en África).

A primavera dos pobos do Sur e o outono do capitalismo

As «primaveras» dos pobos árabes, como as que coñeceron os pobos de América Latina desde hai dous decenios, o que denomino a segunda onda do espertar dos pobos do Sur –a primeira despregouse no século XX até a contraofensiva do capitalismo/imperialismo neoliberal– presenta formas diversas que van desde as explosións dirixidas contra as autocracias que acompañaron o despregamento neoliberal até o cuestionamento da orde internacional por parte dos «países emerxentes». Así, estas primaveras coinciden co «outono do capitalismo», o declive do capitalismo

dos monopolios xeneralizados, mundializados e «financiarizados». Os movementos parten, coma os do século anterior, da reconquista da independencia dos pobos e os Estados das periferias do sistema, que retoman a iniciativa na transformación do mundo. Polo tanto son, ante todo, movementos antiimperialistas e, só potencialmente, anticapitalistas. Se eses movementos chegan a converxer co outro despertar necesario, o dos traballadores dos centros imperialistas, podería deseñarse a escala mundial unha perspectiva autenticamente socialista de toda a humanidade. Pero iso non está escrito en absoluto con antelación como unha «necesidade da historia». O declive do capitalismo pode abrir o camiño á longa transición ao socialismo como pode levar á humanidade pola vía da barbarie xeneralizada. O proxecto do control militar do planeta por parte das forzas armadas de Estados Unidos e os seus aliados subalternos da OTAN, sempre en marcha, o declive da democracia nos países do centro imperialista ou o rexeitamento retrógrado da democracia nos países en revolta do Sur (que toma a forma de ilusións pararelaxiosas «fundamentalistas» que propoñen o Islam, o hinduísmo e o budismo políticos), operan xuntos nesa perspectiva abominable. A loita por unha democratización laica adquire unha dimensión decisiva no momento actual, que opón a perspectiva da emancipación dos pobos á da barbarie xeneralizada.

Lecturas complementarias:

Hassan Riade, *L’Egipte nassérienne*, Minuit 1964.

Samir Amin, *La nation arabe*, Minuit 1976.

Samir Amin, *A life looping forward, Memories of an independent Marxist*, Zed, Londres 2006.

Samir Amin, *L’éveil du Sud*, Le temps des cerises, 2008. O lector encontrará aquí as miñas lecturas das realizacións do vicerrei Mohamed Alí (1805-1848) e dos xedives que o sucederon, en particular Ismaíl (1867-79) e Wafd (1920-1952), as posicións do comunismo exipcio fronte ao nasserismo, e a deriva da *Nahda* de Afghani a Rachid Rede.

Gilbert Achcar, *Les Arabes et a Shoa*, Actes Sud, 2009. Trátase da mellor análise dos compoñentes do Islam político (de Rachid Rede e dos Irmáns Musulmáns, os salafistas modernos).

Sobre a relación entre o conflito Norte/Sur e o que opón o comezo da transición socialista á continuación do despregamento do capitalismo, véxanse:

Samir Amin, *La crise, sortir de la crise du capitalisme ou sortir du capitalisme en crise?*, Le Temps des Cerises, 2009.

Samir Amin, *La loi de la valeur mondialisée*, Le Temps des cerises, 2006.

Samir Amin, *Pour la cinquième internationale*, Le Temps des cerises, 2006.

Samir Amin, *The long trajectory of historical capitalism*, Monthly Review, Nova York, febreiro 2011.

Gilbert Achcar, *Le choc des barbaries*, Complexe, Bruxelas.

O Cairo e París, maio de 2011.

Tradución de Manuel González Pastoriza
Vigo, verán 2011

SAMIR AMIN

2011 : le printemps arabe ?

L'année 2011 s'est ouverte par une série d'explosions fracassantes de colère des peuples arabes. Ce printemps arabe amorcera-t-il un second temps de « l'éveil du monde arabe » ? Ou bien ces révoltes vont-elles piétiner et finalement avorter – comme cela été le cas du premier moment de cet éveil évoqué dans mon livre *L'éveil du Sud*. Dans la première hypothèse, les avancées du monde arabe s'inscriront nécessairement dans le mouvement de dépassement du capitalisme / impérialisme à l'échelle mondiale. L'échec maintiendrait le monde arabe dans son statut actuel de périphérie dominée, lui interdisant de s'ériger au rang d'acteur actif dans le façonnement du monde.

Il est toujours dangereux de généraliser en parlant du « monde arabe », en ignorant par là même la diversité des conditions objectives qui caractérisent chacun des pays de ce monde. Je centrerai donc les réflexions qui suivent sur l'Égypte, dont on reconnaîtra sans difficulté le rôle majeur qu'elle a toujours rempli dans l'évolution générale de la région.

L'Égypte a été le premier pays de la périphérie du capitalisme mondialisé qui a tenté « d'émerger ». Bien avant le Japon et la Chine, dès le début du XIXe siècle Mohammed Ali avait conçu et mis en œuvre un projet de rénovation de l'Égypte et de ses voisins immédiats du Mashreq arabe. Cette expérience forte a occupé les deux tiers du XIXe siècle et ne s'est essoufflée que tardivement dans la seconde moitié du règne du Khédive Ismail, au cours des années 1870. L'analyse de son échec ne peut ignorer la violence de l'agression extérieure de la puissance majeure du capitalisme industriel central de l'époque – la Grande Bretagne. Par deux fois, en 1840, puis dans les années 1870 par la prise du contrôle des finances de l'Égypte khédivale, enfin par l'occupation militaire (en 1882), l'Angleterre a poursuivi avec acharnement son objectif : la mise en échec de l'émergence d'une Égypte moderne. Sans doute le projet égyptien connaissait-il des limites, celles qui définissaient l'époque, puisqu'il s'agissait évidemment d'un projet d'émergence dans et par le capitalisme, à la différence du projet de la seconde tentative égyptienne (1919-1967) sur laquelle je reviendrai. Sans doute, les contradictions sociales propres à ce projet comme les conceptions politiques, idéologiques et culturelles sur la base desquelles il se déployait ont-elles leur part de responsabilité dans cet échec. Il reste que sans l'agression de l'impérialisme ces contradictions auraient probablement pu être surmontées, comme l'exemple japonais le suggère.

L'Égypte émergente battue a été alors soumise pour près de quarante ans (1880-1920) au statut de périphérie dominée, dont les structures ont été refaçonnées pour servir le modèle de l'accumulation capitaliste / impérialiste de l'époque. La régression imposée a frappé, au-delà du système productif du pays, ses structures politiques et sociales, comme elle s'est employée à renforcer systématiquement des conceptions idéologiques et culturelles passéistes et réactionnaires utiles pour le maintien du pays dans son statut subordonné.

L'Égypte, c'est à dire son peuple, ses élites, la nation qu'elle représente, n'a jamais accepté ce statut. Ce refus obstiné est à l'origine donc d'une seconde vague de mouvements ascendants qui s'est déployée au cours du demi-siècle suivant (1919-1967). Je lis en effet cette période comme un moment continu de luttes et d'avancées importantes. L'objectif était triple : démocratie, indépendance nationale, progrès social. Ces trois objectifs – quelles qu'en aient été les formulations limitées et parfois confuses – sont indissociables les uns des autres. Cette interconnexion des objectifs n'est d'ailleurs rien d'autre que l'expression des effets de l'intégration de l'Égypte moderne dans le système du capitalisme / impérialisme mondialisé de l'époque. Dans cette lecture, le

chapitre ouvert par la cristallisation nassériste (1955-1967) n'est rien d'autre que le dernier chapitre de ce moment long du flux d'avancée des luttes, inauguré par la révolution de 1919-1920.

Le premier moment de ce demi-siècle de montée des luttes d'émancipation en Égypte avait mis l'accent – avec la constitution du Wafd en 1919 – sur la modernisation politique par l'adoption d'une forme bourgeoise de démocratie constitutionnelle et sur la reconquête de l'indépendance. La forme démocratique imaginée permettait une avancée laïcisante – sinon laïque au sens radical du terme – dont le drapeau (associant le croissant et la croix – un drapeau qui a fait sa réapparition dans les manifestations de janvier et février 2011) constitue le symbole. Des élections « normales » permettaient alors non seulement à des Coptes d'être élus par des majorités musulmanes, mais encore davantage à ces mêmes Coptes d'exercer de très hautes fonctions dans l'Etat, sans que cela ne pose le moindre problème.

Tout l'effort de la puissance britannique, avec le soutien actif du bloc réactionnaire constitué par la monarchie, les grands propriétaires et les paysans riches, s'est employé à faire reculer les avancées démocratiques de l'Égypte wafdiste. La dictature de Sedki Pacha, dans les années 1930 (abolition de la constitution démocratique de 1923) s'est heurtée au mouvement étudiant, fer de lance à l'époque des luttes démocratiques anti-impérialistes. Ce n'est pas un hasard si, pour en réduire le danger, l'ambassade britannique et le Palais royal ont alors soutenu activement la création des Frères musulmans (1927) qui s'inspiraient de la pensée « islamiste » dans sa version « salafiste » (passéiste) wahabite formulée par Rachid Reda, c'est à dire la version la plus réactionnaire (antidémocratique et anti progrès social) du nouvel « Islam politique ».

La conquête de l'Ethiopie entreprise par Mussolini et la perspective d'une guerre mondiale se dessinant, Londres s'est trouvé obligé de faire des concessions aux forces démocratiques, permettant le retour du Wafd en 1936 et la signature du Traité anglo-égyptien de la même année – un Wafd au demeurant lui-même « assagi ». La seconde guerre mondiale a, par la force des choses, constitué une sorte de parenthèse. Mais le flux de montée des luttes a repris dès le 21 février 1946, avec la constitution du bloc étudiant-ouvrier, renforcé dans sa radicalisation par l'entrée en scène des communistes et du mouvement ouvrier. Là encore, les forces de la réaction égyptienne soutenues par Londres ont réagi avec violence et mobilisé à cet effet les Frères musulmans qui ont soutenu une seconde dictature de Sedki Pacha, sans parvenir à faire taire le mouvement. Le Wafd revenu au gouvernement, sa dénonciation du Traité de 1936, l'amorce de la guérilla dans la zone du Canal encore occupée, n'ont été mis en déroute que par l'incendie du Caire (1951), une opération dans laquelle les Frères musulmans ont trempé.

Le premier coup d'État des Officiers libres (1952), mais surtout le second inaugurant la prise de contrôle de Nasser (1954) sont alors venus pour « couronner » cette période de flux continu des luttes selon les uns, ou pour y mettre un terme, selon les autres. Le nassérisme a substitué à cette lecture que je propose de l'éveil égyptien un discours idéologique abolissant toute l'histoire des années 1919-1952 pour faire remonter la « révolution égyptienne » à juillet 1952. A l'époque, beaucoup parmi les communistes avaient dénoncé ce discours et analysé les coups d'Etat de 1952 et 1954 comme destinés à mettre un terme à la radicalisation du mouvement démocratique. Ils n'avaient pas tort, car le nassérisme ne s'est cristallisé comme projet anti-impérialiste qu'après Bandoung (avril 1955). Le nassérisme a alors réalisé ce qu'il pouvait donner : une posture internationale résolument anti-impérialiste (associée aux mouvements panarabe et panafricain), des réformes sociales progressistes (mais non « socialistes »). Le tout, par en haut, non seulement « sans démocratie » (en interdisant aux classes populaires le droit de s'organiser par elles-mêmes et pour elles-mêmes), mais en « abolissant » toute forme de vie politique. Le vide créé appelait l'Islam politique à le remplir. Le projet a alors épuisé son potentiel d'avancées en un temps bref – dix années de 1955 à 1965. L'essoufflement offrait à l'impérialisme, dirigé désormais par les États-Unis,

l'occasion de briser le mouvement, en mobilisant à cet effet leur instrument militaire régional : Israël. La défaite de 1967 marque alors la fin de ce demi-siècle de flux. Le reflux est amorcé par Nasser lui-même, choisissant la voie des concessions à droite – (« *l'infitah* » – l'ouverture, entendre « à la mondialisation capitaliste ») plutôt que la radicalisation pour laquelle se battaient, entre autres, les étudiants (dont le mouvement occupe le devant de la scène en 1970, peu avant puis après la mort de Nasser). Sadate qui succède, accentue la portée de la dérive à droite et intègre les Frères musulmans dans son nouveau système autocratique. Moubarak poursuit dans la même voie.

La période de reflux qui suit (1967-2011) couvre à son tour presque un demi-siècle. L'Égypte, soumise aux exigences du libéralisme mondialisé et aux stratégies des Etats-Unis, a cessé d'exister comme acteur actif régional et international. Dans la région, les alliés majeurs des Etats-Unis – l'Arabie saoudite et Israël – occupent le devant de la scène. Israël peut alors s'engager dans la voie de l'expansion de sa colonisation de la Palestine occupée, avec la complicité tacite de l'Égypte et des pays du Golfe.

L'Égypte de Nasser avait mis en place un système économique et social critiquable mais cohérent. Nasser avait fait le pari de l'industrialisation pour sortir de la spécialisation internationale coloniale qui cantonnait le pays à l'exportation de coton. Ce système a assuré une répartition des revenus favorable aux classes moyennes en expansion, sans appauvrissement des classes populaires. Sadate et Moubarak ont œuvré au démantèlement du système productif égyptien, auquel ils ont substitué un système totalement incohérent, exclusivement fondé sur la recherche de la rentabilité d'entreprises qui ne sont pour la plupart que des sous-traitants du capital des monopoles impérialistes. Les taux de croissance égyptiens, prétendument élevés, qu'exalte depuis trente ans la Banque mondiale, n'ont aucune signification. La croissance égyptienne est vulnérable à l'extrême. Cette croissance, par ailleurs, s'est accompagnée d'une incroyable montée des inégalités et du chômage qui frappe une majorité de jeunes. Cette situation était explosive ; elle a explosé.

L'apparente « stabilité du régime » que Washington vantait reposait sur une machine policière monstrueuse (1 200 000 hommes contre 5 00 000 seulement pour l'armée), qui se livrait à des abus criminels quotidiens. Les puissances impérialistes prétendaient que ce régime « protégeait » l'Égypte de l'alternative islamiste. Or, il ne s'agit là que d'un mensonge grossier. En fait, le régime avait parfaitement intégré l'Islam politique réactionnaire (le modèle wahabite du Golfe) dans son système de pouvoir, en lui concédant la gestion de l'éducation, de la justice et des médias majeurs (la télévision en particulier). Le seul discours autorisé était celui des mosquées confiées aux Salafistes, leur permettant de surcroît de faire semblant de constituer « l'opposition ». La duplicité cynique du discours de l'establishment des États-Unis (et sur ce plan Obama n'est pas différent de Bush) sert parfaitement ses objectifs. Le soutien de fait à l'Islam politique annihile les capacités de la société à faire face aux défis du monde moderne (il est à l'origine du déclin catastrophique de l'éducation et de la recherche), tandis que la dénonciation occasionnelle des « abus » dont il est responsable (assassinats de Coptes, par exemple) sert à légitimer les interventions militaires de Washington engagé dans la soit disant « guerre contre le terrorisme ». Le régime pouvait paraître « tolérable » tant que fonctionnait la soupape de sécurité que représentait l'émigration en masse des pauvres et des classes moyennes vers les pays pétroliers. L'épuisement de ce système (la substitution d'immigrés asiatiques à ceux en provenance des pays arabes) a entraîné la renaissance des résistances. Les grèves ouvrières de 2007 – les plus fortes du continent africain depuis 50 ans – la résistance obstinée des petits paysans menacés d'expropriation par le capitalisme agraire, la formation de cercles de protestation démocratique dans les classes moyennes (les mouvements *Kefaya* et du 6 avril) annonçaient l'inévitable explosion - attendue en Égypte, même si elle a surpris les « observateurs étrangers ». Nous sommes donc entrés dans une phase nouvelle de flux des luttes d'émancipation dont il nous faut alors analyser les directions et les chances de développement.

Les composantes du mouvement démocratique

La « révolution égyptienne » en cours illustre la possibilité de la fin annoncée du système « néolibéral », remis en cause dans toutes ses dimensions politiques, économiques et sociales. Ce mouvement gigantesque du peuple égyptien associe trois composantes actives : les jeunes « re-politisés » par leur propre volonté et dans des formes « modernes » qu'ils ont inventées, les forces de la gauche radicale, celles rassemblées par les classes moyennes démocrates.

Les jeunes (environ un million de militants) ont été le fer de lance du mouvement. Ils ont été immédiatement rejoints par la gauche radicale et les classes moyennes démocrates. Les Frères musulmans dont les dirigeants avaient appelé à boycotter les manifestations pendant les quatre premiers jours (persuadés que celles-ci seraient mises en déroute par la répression) n'ont accepté le mouvement que tardivement, lorsque l'appel, entendu par l'ensemble du peuple égyptien, a produit des mobilisations gigantesques de 15 millions de manifestants.

Les jeunes et la gauche radicale poursuivent trois objectifs communs : la restauration de la démocratie (la fin du régime militaire et policier), la mise en œuvre d'une nouvelle politique économique et sociale favorable aux classes populaires (la rupture avec la soumission aux exigences du libéralisme mondialisé), et celle d'une politique internationale indépendante (la rupture avec la soumission aux exigences de l'hégémonie des États-Unis et du déploiement de son contrôle militaire sur la planète). La révolution démocratique à laquelle ils appellent est une révolution démocratique anti-impérialiste et sociale. Bien que le mouvement des jeunes reste diversifié dans sa composition sociale et ses expressions politiques et idéologiques, il se situe dans l'ensemble « à gauche ». Les manifestations de sympathie spontanées et fortes avec la gauche radicale en sont le témoignage.

Les classes moyennes se rassemblent dans l'ensemble autour du seul objectif démocratique, sans nécessairement remettre intégralement en cause le « marché » (tel qu'il est) et l'alignement international de l'Égypte. On ne doit pas ignorer le rôle d'un groupe de blogueurs qui participent – consciemment ou pas – à un véritable complot organisé par la CIA. Ses animateurs sont généralement des jeunes issus des classes aisées, américanisés à l'extrême, qui se posent néanmoins en « contestataires » des dictatures en place. Le thème de la démocratie, dans la version que sa manipulation par Washington impose, domine leurs interventions sur le « net ». Ils participent de ce fait à la chaîne des acteurs des contrerévolutions orchestrées par Washington, déguisées en « révolutions démocratiques » sur le modèle « des révolutions colorées » de l'Europe de l'Est. Mais on aurait tort de conclure que ce complot est à l'origine des révoltes populaires. La CIA tente néanmoins de renverser le sens du mouvement, d'éloigner les militants de leurs objectifs de transformation sociale progressiste et de les dévoyer sur d'autres terrains. Les chances de succès du complot deviennent sérieuses si le mouvement échoue dans la construction de la convergence de ses diverses composantes, à identifier des objectifs stratégiques communs et à inventer des formes d'organisation et d'action efficaces. On connaît des exemples de cet échec, aux Philippines et en Indonésie par exemple. Il est intéressant de noter à ce propos que nos blogueurs, qui s'expriment en anglais plutôt qu'en arabe (!), partis dans la défense de la « démocratie » - à l'américaine- développent souvent, en Egypte, des arguments destinés à légitimer les Frères Musulmans.

L'appel à la manifestation formulé par les trois composantes actives du mouvement a été rapidement entendu par l'ensemble du peuple égyptien. La répression, d'une violence extrême les premiers jours (plus d'un millier de morts) n'a pas découragé ces jeunes et leurs alliés (qui, à aucun moment, n'ont appelé à leur secours les puissances occidentales comme on a pu le voir ailleurs). Leur courage a été l'élément décisif qui a entraîné dans la protestation à travers tous les quartiers des grandes et des petites villes, voire de villages, une quinzaine de millions de manifestants pendant des jours et des jours (et parfois des nuits). Ce succès politique foudroyant a produit ses

effets : la peur a changé de camp ; Hilary Clinton et Obama ont découvert alors qu'il leur fallait lâcher Moubarak qu'ils avaient soutenu jusqu'alors, tandis que les dirigeants de l'armée sortaient du silence, refusaient de participer à la relève de la répression – sauvegardant ainsi leur image – et finalement déposaient Moubarak et quelque uns de ses suppôts majeurs.

La généralisation du mouvement à l'ensemble du peuple égyptien constitue par elle-même un défi positif. Car ce peuple est, comme tous les autres, loin de constituer un « bloc homogène ». Certains des segments qui le composent renforcent incontestablement la perspective d'une radicalisation possible. L'entrée dans la bataille de la classe ouvrière (environ 5 millions de travailleurs) peut être décisive. Les travailleurs en lutte (à travers de nombreuses grèves) ont fait progresser des formes d'organisation amorcées depuis 2007. On compte désormais plus d'une cinquantaine de syndicats indépendants. La résistance opiniâtre des petits paysans aux expropriations rendues possibles par l'annulation de la réforme agraire (les Frères musulmans ont voté au parlement pour ces lois scélérates, sous prétexte que la propriété privée serait « sacrée » dans l'Islam et que la réforme agraire était inspirée par le diable communiste !) participe également de la radicalisation possible du mouvement. Il reste qu'une masse gigantesque de « pauvres » ont participé activement aux manifestations de février 2011 et se retrouvent souvent dans des comités populaires constitués dans les quartiers pour « défendre la révolution ». Ces « pauvres » peuvent donner l'impression (par les barbes, les voiles, les accoutrements vestimentaires) que le pays profond est « islamique », voire mobilisé par les Frères musulmans. En fait, leur entrée en scène s'est imposée à la direction de l'organisation. La course est donc engagée : qui des Frères et de leurs associés islamistes (les Salafistes) ou de l'alliance démocratique parviendra à formuler des alliances efficaces avec les masses désorientées, voire à les « encadrer » (terme que je récusé) ?

Des avancées non négligeables dans la construction du front uni des forces démocratiques et des travailleurs sont en cours en Egypte. Cinq partis d'orientation socialiste (le Parti Socialiste égyptien, l'Alliance populaire démocratique –une majorité sortie de l'ancien parti du *Tagammu*, le Parti démocratique des travailleurs, le Parti des Socialistes révolutionnaires –trotskiste, et le Parti Communiste égyptien –qui avait été une composante du *Tagammu*) ont constitué en avril 2011 une Alliance des forces socialistes, et se sont engagés à poursuivre, à travers elle, leurs luttes en commun. Parallèlement un Conseil National (*Maglis Watany*) a été constitué par toutes les forces politiques et sociales acteurs du mouvement (les partis à orientation socialiste, les partis démocratiques divers, les syndicats indépendants, les organisations paysannes, les réseaux de jeunes, de nombreuses associations sociales). Les Frères Musulmans et les partis de droite ont refusé de participer à ce Conseil, réaffirmant ainsi ce qu'on sait : leur opposition à la poursuite du mouvement. Le Conseil rassemble environ 150 membres.

Face au mouvement démocratique : le bloc réactionnaire

Tout comme dans la période de flux des luttes du passé, le mouvement démocratique anti-impérialiste et social se heurte en Égypte à un bloc réactionnaire puissant. Ce bloc peut être identifié dans les termes de ses composantes sociales (de classes, évidemment) mais il doit l'être tout également dans ceux qui définissent ses moyens d'intervention politique et des discours idéologiques au service de celle-ci.

En termes sociaux, le bloc réactionnaire est dirigé par la bourgeoisie égyptienne considérée dans son ensemble. Les formes d'accumulation dépendante à l'œuvre au cours des 40 dernières années ont produit l'émergence d'une bourgeoisie riche, bénéficiaire exclusive de l'inégalité scandaleuse qui a accompagné ce modèle « libéral-mondialisé ». Il s'agit de dizaines de milliers non pas « d'entrepreneurs inventifs » - comme le discours de la Banque mondiale les présente – mais de millionnaires et de milliardaires qui tous doivent leur fortune à leur collusion avec l'appareil

politique (la « corruption » est une composante organique de ce système). Cette bourgeoisie est compradore (dans la langue politique courante en Égypte le peuple les qualifie de « parasites corrompus »). Elle constitue le soutien actif de l'insertion de l'Égypte dans la mondialisation impérialiste contemporaine, l'allié inconditionnel des États-Unis. Cette bourgeoisie compte dans ses rangs de nombreux généraux de l'armée et de la police, de « civils » associés à l'État et au parti dominant (« National démocratique ») créé par Sadate et Moubarak, de religieux (la totalité des dirigeants des Frères musulmans et des cheikhs majeurs de l'Azhar, sont tous des « milliardaires »). Certes, il existe encore une bourgeoisie de petits et moyens entrepreneurs actifs. Mais ceux-là sont les victimes du système de racket mis en place par la bourgeoisie compradore, réduits le plus souvent au statut de sous-traitants dominés par les monopoles locaux, eux-mêmes courroies de transmission des monopoles étrangers. Dans le domaine de la construction, cette situation est presque généralisée : les « gros » raflent les marchés puis les sous-traitent avec les « petits ». Cette bourgeoisie d'entrepreneurs authentiques sympathise avec le mouvement démocratique.

Le versant rural du bloc réactionnaire n'est pas moins important. Il s'est constitué de paysans riches qui ont été les bénéficiaires majeurs de la réforme agraire nassérienne, se substituant à l'ancienne classe des grands propriétaires. Les coopératives agricoles mises en place par le régime nassérien associaient les petits paysans et les paysans riches et de ce fait fonctionnaient principalement au bénéfice des riches. Mais le régime avait pris des précautions pour limiter les agressions possibles contre les petits paysans. Ces précautions ayant été abandonnées par Sadate et Moubarak, sur la recommandation de la Banque mondiale, la paysannerie riche s'emploie maintenant à accélérer l'élimination de la petite paysannerie. Les paysans riches ont toujours constitué dans l'Égypte moderne une classe réactionnaire et ils le sont plus que jamais. Ils sont également le soutien majeur de l'Islam conservateur dans les campagnes et, par leurs rapports étroits (souvent de parenté) avec les représentants des appareils d'État et de la religion (l'Azhar est en Égypte l'équivalent d'une Église musulmane organisée) dominent la vie sociale rurale. De surcroît une bonne partie des classes moyennes urbaines (en particulier les officiers de l'armée et de la police, mais également les technocrates et les professions libérales) sont sorties directement de la paysannerie riche.

Ce bloc social réactionnaire dispose d'instruments politiques à son service : l'armée et la police, les institutions de l'État, le parti politique privilégié (une sorte de parti unique de fait) – le Parti national démocratique créé par Sadate –, l'appareil religieux (l'Azhar), les courants de l'Islam politique (les Frères musulmans et les Salafistes). L'aide militaire octroyée par les États-Unis à l'armée égyptienne (1,5 milliard de dollars annuels) n'a jamais été destinée à renforcer la capacité de défense du pays mais au contraire à en annihiler le danger par la corruption systématique, non pas connue et tolérée, mais soutenue positivement, avec cynisme. Cette « aide » a permis aux plus hauts officiers de s'approprier des segments importants de l'économie compradore égyptienne, au point qu'on parle en Égypte de « la société anonyme / armée » (*Sharika al geish*). Le commandement de l'armée qui a pris la responsabilité de « diriger » la période de transition, n'est de ce fait pas « neutre » bien qu'il ait pris la précaution de paraître l'être en se dissociant de la répression. Le gouvernement « civil » à ses ordres (dont les membres ont été nommés par le haut commandement) composé en partie d'hommes de l'ancien régime, choisis néanmoins parmi les personnalités les moins visibles de celui-ci, a pris une série de mesures parfaitement réactionnaires destinées à freiner la radicalisation du mouvement. Parmi ces mesures une loi scélérate antigreve (sous prétexte de remettre en route l'économie du pays), une loi imposant des restrictions sévères à la constitution des partis politiques qui vise à ne permettre la possibilité d'entrer dans le jeu électoral qu'aux courants de l'Islam politique (les Frères musulmans en particulier) déjà bien organisés grâce au soutien systématique du régime ancien. Et cependant, en dépit de tout cela, l'attitude de l'armée demeure en dernier ressort imprévisible. Car en dépit de la corruption de ses cadres (les soldats sont des conscrits mais les officiers sont des professionnels) le sentiment nationaliste n'est pas toujours absent chez tous. De surcroît l'armée souffre d'avoir pratiquement été écartée du pouvoir au profit de la police. Dans ces

circonstances, et parce que le mouvement a exprimé avec force sa volonté d'écarter l'armée de la direction politique du pays, il est probable que le haut commandement envisagera pour l'avenir de rester dans les coulisses, renonçant à présenter ses hommes dans les élections à venir.

Si, évidemment, l'appareil policier demeure intact (aucune poursuite n'est envisagée contre ses responsables) comme l'ensemble de l'appareil d'État (les nouveaux gouverneurs sont tous des anciens du régime), le Parti national démocratique a par contre disparu dans la tourmente et sa dissolution prononcée par la justice. Néanmoins faisons confiance à la bourgeoisie égyptienne, elle saura faire renaître son parti sous des appellations nouvelles diverses.

L'Islam politique

Les Frères musulmans constituent la seule force politique dont le régime avait non seulement toléré l'existence, mais dont il avait soutenu activement l'épanouissement. Sadate et Moubarak leur avaient confié la gestion de trois institutions fondamentales : l'éducation, la justice et la télévision. Les Frères musulmans n'ont jamais été et ne peuvent pas être « modérés », encore moins « démocratiques ». Leur chef - le *mourchid* (traduction arabe de « guide » - Führer) est autoproclamé et l'organisation repose sur le principe de la discipline et de l'exécution des ordres des chefs, sans discussions d'aucune sorte. La direction est constituée exclusivement d'hommes immensément riches (grâce, entre autre, au soutien financier de l'Arabie Saoudite, c'est-à-dire de Washington), l'encadrement par des hommes issus des fractions obscurantistes des classes moyennes, la base par des gens du peuple recrutés par les services sociaux de charité offerts par la confrérie (et financés toujours par l'Arabie Saoudite), tandis que la force de frappe est constituée par les milices (les *baltaguis*) recrutés dans le *lumpen*.

Les Frères musulmans sont acquis à un système économique basé sur le marché et totalement dépendant de l'extérieur. Ils sont en fait une composante de la bourgeoisie compradore. Ils ont d'ailleurs pris position contre les grandes grèves de la classe ouvrière et les luttes des paysans pour conserver la propriété de leur terre. Les Frères musulmans ne sont donc « modérés » que dans le double sens où ils ont toujours refusé de formuler un programme économique et social quelconque et que, de fait, il ne remettent pas en cause les politiques néo-libérales réactionnaires, et qu'ils acceptent de facto la soumission aux exigences du déploiement du contrôle des États-Unis dans le monde et dans la région. Ils sont donc des alliés utiles pour Washington (y-a-t-il un meilleur allié des États-Unis que l'Arabie Saoudite, patron des Frères ?) qui leur a décerné un « certificat de démocratie » !

Mais les États-Unis ne peuvent avouer que leur stratégie vise à mettre en place des régimes « islamiques » dans la région. Ils ont besoin de faire comme si « cela leur faisait peur ». Par ce moyen, ils légitiment leur « guerre permanente au terrorisme », qui poursuit en réalité d'autres objectifs : le contrôle militaire de la planète destiné à réserver aux États-Unis-Europe-Japon l'accès exclusif aux ressources. Avantage supplémentaire de cette duplicité : elle permet de mobiliser « l'islamophobie » des opinions publiques. L'Europe, comme on le sait, n'a pas de stratégie particulière à l'égard de la région et se contente de s'aligner au jour le jour sur les décisions de Washington. Il est plus que jamais nécessaire de faire apparaître clairement cette véritable duplicité de la stratégie des États-Unis, dont les opinions publiques – manipulées avec efficacité – sont dupes. Les États-Unis, (et derrière eux l'Europe) craignent plus que tout une Égypte réellement démocratique qui, certainement, remettrait en cause son alignement sur le libéralisme économique et la stratégie agressive des États-Unis et de l'OTAN. Ils feront tout pour que l'Égypte ne soit pas démocratique et, à cette fin, soutiendront, par tous les moyens, mais avec hypocrisie, la fausse alternative Frères musulmans qui ont montré n'être qu'en minorité dans le mouvement du peuple égyptien pour un changement réel.

La collusion entre les puissances impérialistes et l'islam politique n'est d'ailleurs ni nouvelle, ni particulière à l'Égypte. Les Frères musulmans, depuis leur création en 1927 jusqu'à ce jour, ont toujours été un allié utile pour l'impérialisme et le bloc réactionnaire local. Ils ont toujours été un ennemi féroce des mouvements démocratiques en Égypte. Et les multimilliardaires qui assurent aujourd'hui la direction de la Confrérie ne sont pas destinés à se rallier à la cause démocratique ! L'islam politique est tout également l'allié stratégique des États-Unis et de leurs partenaires subalternes de l'OTAN à travers le monde musulman. Washington a armé et financé les Talibans, qualifiés de « héros de la liberté » (« *Freedom Fighters* ») dans leur guerre contre le régime national populaire dit « communiste » (avant et après l'intervention soviétique). Lorsque les Talibans ont fermé les écoles de filles créées par les « communistes », il s'est trouvé des « démocrates » et même des « féministes » pour prétendre qu'il fallait « respecter les traditions » !

En Égypte, les Frères musulmans sont désormais épaulés par le courant salafiste (« traditionaliste »), tout également largement financé par les pays du Golfe. Les Salafistes s'affirment extrémistes (wahabites convaincus, intolérants à l'égard de tout autre interprétation de l'islam) et sont à l'origine des meurtres systématiques perpétrés contre les Coptes. Des opérations difficiles à imaginer sans le soutien tacite (et parfois davantage de complicité) de l'appareil d'État, en particulier de la Justice, largement confiée aux Frères musulmans. Cette étrange division du travail permet aux Frères musulmans de paraître modérés ; ce que Washington feint de croire. Il y a néanmoins des luttes violentes en perspective au sein des courants religieux islamistes en Égypte. Car l'islam égyptien historique dominant est « soufi » dont les confréries rassemblent aujourd'hui 15 millions de fidèles. Islam ouvert, tolérant, insistant sur la conviction individuelle plutôt que sur la pratique des rites (« il y a autant de voies vers Dieu que d'individus » disent-ils), le soufisme égyptien a toujours été tenu en suspicion par les pouvoirs d'État, lesquels, néanmoins, maniant la carotte et le bâton, se gardaient d'entrer en guerre ouverte contre lui. L'islam wahabite du Golfe se situe à ses antipodes : il est archaïque, ritualiste, conformiste, ennemi déclaré de toute interprétation autre que la sienne, laquelle n'est que répétitive des textes, ennemie de tout esprit critique – assimilé au Diable. L'islam wahabite a déclaré la guerre au soufisme qu'il veut « extirper » et compte sur l'appui des autorités du pouvoir pour y parvenir. En réaction, les soufistes d'aujourd'hui sont laïcisans, sinon laïques ; ils appellent à la séparation entre la religion et la politique (le pouvoir d'État et celui des autorités religieuses reconnues par lui, l'Azhar). Les soufistes sont des alliés du mouvement démocratique. L'introduction de l'islam wahabite en Égypte a été amorcée par Rachid Reda dans les années 1920 et repris par les Frères musulmans dès 1927. Mais il n'a pris toute sa vigueur qu'après la seconde guerre mondiale lorsque la rente pétrolière des pays du Golfe, soutenus par les États-Unis en conflit avec la vague de libération nationale populaire des années 1960, a permis d'en démultiplier les moyens financiers.

La stratégie des États-Unis : le modèle pakistanais

Les trois puissances qui ont dominé la scène moyen-orientale au cours de toute la période de reflux (1967-2011) sont les États-Unis, patron du système, l'Arabie Saoudite et Israël. Il s'agit là de trois alliés intimes. Ils partagent tous les trois la même hantise de l'émergence d'une Égypte démocratique. Car celle-ci ne pourrait être qu'anti-impérialiste et sociale, prendrait ses distances à l'égard du libéralisme mondialisé, condamnerait l'Arabie Saoudite et les pays du Golfe à l'insignifiance, réanimerait la solidarité des peuples arabes et imposerait la reconnaissance de l'État palestinien par Israël.

L'Égypte est une pièce angulaire dans la stratégie états-unienne de contrôle de la Planète. L'objectif exclusif de Washington et de ses alliés Israël et l'Arabie Saoudite est de faire avorter le mouvement démocratique en Égypte et, à cette fin, veulent imposer un « régime islamique » dirigé par les Frères

Musulmans, qui est le seul moyen pour eux de perpétuer la soumission de l'Égypte. Le « discours démocratique » d'Obama n'est là que pour tromper les opinions naïves, celles des États-Unis et de l'Europe en premier lieu.

On parle beaucoup, pour donner une légitimité à un gouvernement des Frères musulmans (« ralliés à la démocratie ! »), de l'exemple turc. Mais il ne s'agit là encore que de poudre aux yeux. Car l'armée turque, qui reste présente dans les coulisses, bien que certainement non démocratique et de surcroît un allié fidèle de l'OTAN, reste la garantie de la « laïcité » en Turquie. Le projet de Washington, ouvertement exprimé par Hilary Clinton, Obama et les *think tanks* à leur service, s'inspire du modèle pakistanais : l'armée (« islamique ») dans les coulisses, le gouvernement (« civil ») assumé par un (ou des) parti islamique « élu ». Évidemment, dans cette hypothèse, le gouvernement « islamique » égyptien serait récompensé pour sa soumission sur l'essentiel (la non remise en cause du libéralisme et des soit disant « traités de paix » qui permettent à Israël la poursuite de sa politique d'expansion territoriale) et pourrait poursuivre, en compensation démagogique, la mise en œuvre de ses projets « d'islamisation de l'État et de la politique », et les assassinats des Coptes ! Belle démocratie que celle conçue à Washington pour l'Égypte. L'Arabie Séoudite soutient évidemment avec tous ses moyens (financiers) la mise en œuvre de ce projet. Car Ryad sait parfaitement que son hégémonie régionale (dans le monde arabe et musulman) exige la réduction de l'Égypte à l'insignifiance. Et le moyen est « l'islamisation de l'État et de la politique » ; en fait, une islamisation à la wahabite, avec tous ses effets – entre autres celui de dévoiements fanatiques à l'égard des Coptes et d'une négation des droits à l'égalité des femmes.

Cette forme d'islamisation est-elle possible ? Peut être, mais au prix de violences extrêmes. La bataille est conduite sur l'article 2 de la constitution du régime déchu. Cet article qui stipule que « la *sharia* est la source du droit », est une nouveauté dans l'histoire politique de l'Égypte. Ni la constitution de 1923, ni celle de Nasser ne l'avaient imaginé. C'est Sadate qui l'a introduit dans sa nouvelle constitution, avec le soutien triple de Washington (« respecter les traditions » !), de Ryad (« le Coran tient lieu de Constitution ») et de Jérusalem (« l'État d'Israël est un État juif »).

Le projet des Frères Musulmans demeure la mise en place d'un Etat théocratique, comme en témoigne leur attachement à l'article 2 de la Constitution de Sadate/Moubarak. De surcroît le programme le plus récent de l'organisation renforce encore cette vision passéiste par la proposition de mise en place d'un « Conseil des Ulémas » chargé de veiller à la conformité de toute proposition de loi aux exigences de la *Sharia*. Ce conseil constitutionnel religieux, est l'analogue de celui qui, en Iran, contrôle le « pouvoir élu ». Le régime est alors celui d'un super parti religieux unique et tous les partis qui se revendiqueraient de la laïcité deviennent « illégaux ». Leurs partisans, comme les non Musulmans (les Coptes), sont, de ce fait, exclus de la vie politique. En dépit de tout cela les pouvoirs à Washington et en Europe font comme si on pouvait prendre au sérieux la récente déclaration des Frères « renonçant » au projet théocratique (sans modifier leur programme !), une déclaration opportuniste mensongère de plus. Les experts de la CIA ne savent-ils donc pas lire l'arabe ? La conclusion s'impose : Washington préfère le pouvoir de Frères, qui leur garantit le maintien de l'Égypte dans leur giron et celui de la mondialisation libérale, à celui de démocrates qui risqueraient fort de remettre en question le statut subalterne de l'Égypte. Le Parti de la Justice et de la Liberté, créé récemment et inspiré visiblement du modèle turc, n'est guère qu'un instrument des Frères. Les Coptes y seraient admis (!), ce qui signifie qu'ils sont invités à accepter l'Etat musulman théocratique consacré par le programme des Frères, s'ils veulent avoir le droit de « participer » à la vie politique de leur pays. Passés à l'offensive, les Frères Musulmans créent des « syndicats », des « organisations paysannes » et une kyrielle de « partis politiques » revêtant des noms divers, dont le seul objectif est de diviser les fronts unis ouvriers, paysans et démocratiques en voie de construction, au bénéfice, bien entendu, du bloc contrerévolutionnaire.

Le mouvement démocratique égyptien sera-t-il capable d'abroger cet article dans la nouvelle constitution à venir ? On ne peut répondre à cette question que par un retour sur un examen des débats politiques, idéologiques et culturels qui se sont déployés dans l'histoire de l'Égypte moderne.

On constate en effet que les périodes de flux sont caractérisées par une diversité d'opinions ouvertement exprimées qui relèguent la « religion » (toujours présente dans la société) à l'arrière-plan. Il en fut ainsi pendant les deux tiers du XIXe siècle (de Mohamed Ali au Khédivé Ismaïl). Les thèmes de la modernisation (dans une forme de despotisme éclairé plutôt que démocratique) dominent alors la scène. Il en fut de même de 1920 à 1970 : l'affrontement est ouvert entre les « démocrates bourgeois » et les « communistes » qui occupent largement le devant de la scène jusqu'au nassérisme. Celui-ci abolit ce débat pour lui substituer un discours populiste pan arabe, mais simultanément « modernisant ». Les contradictions de ce système ouvrent la voie au retour de l'Islam politique. On constate, en contrepoint, que dans les phases de reflux la diversité d'opinions s'efface, laissant la place au passéisme prétendu islamique, qui s'octroie le monopole du discours autorisé par le pouvoir. De 1880 à 1920 les Britanniques ont construit cette dérive, entre autre par la condamnation à l'exil (en Nubie, pour l'essentiel) de tous les penseurs et acteurs modernistes égyptiens formés depuis Mohamed Ali. Mais on remarquera aussi que « l'opposition » à cette occupation britannique se range également dans cette conception passéiste. La *Nahda* (inaugurée par Afghani et poursuivie par Mohamed Abdou) s'inscrit dans cette dérive, associée à l'illusion ottomaniste défendue par le nouveau Parti Nationaliste de Moutapha Kemal et Mohammad Farid. Que cette dérive ait conduit vers la fin de l'époque aux écrits ultra-réactionnaires de Rachid Reda, repris par Hassan el Banna, fondateur des Frères musulmans, ne devrait pas surprendre.

Il en est de même encore dans la période de reflux des années 1970-2010. Le discours officiel du pouvoir (de Sadate et de Moubarak), parfaitement islamiste (la preuve : l'introduction de la *Sharia* dans la constitution et la délégation de pouvoirs essentiels aux Frères musulmans), est également celui de la fausse opposition, la seule tolérée, celle du discours des mosquées. L'article 2 peut paraître de ce fait, bien solidement ancré dans la « conviction » générale (la « rue » comme on se plaît à dire, par imitation du discours étatsunien). On ne saurait sous-estimer les effets dévastateurs de la dépolitisation mise en œuvre systématiquement pendant les périodes de reflux. La pente n'est jamais facile à remonter. Mais cela n'est pas impossible. Les débats en cours en Égypte sont axés – explicitement ou implicitement – sur cette question de la prétendue dimension « culturelle » du défi (en l'occurrence islamique). Indicateurs positifs : il a suffi de quelques semaines de débats libres imposés dans les faits pour voir le slogan « l'islam est la solution » disparaître dans toutes les manifestations au bénéfice de revendications précises sur le terrain de la transformation concrète de la société (liberté d'opinion, de formation des partis, syndicats et autres organisations sociales, salaires et droits du travail, accès à la terre, école et santé, rejet des privatisations et appel aux nationalisations etc.) Signe qui ne trompe pas : aux élections des étudiants, l'écrasante majorité (80%) des voix données aux Frères musulmans il y a cinq ans (lorsque seul ce discours était accepté comme prétendue opposition) a fait suite à une chute des Frères dans les élections d'avril à 20% ! Mais l'adversaire sait également organiser la riposte au « danger démocratique ». Les modifications insignifiantes de la constitution (toujours en vigueur !) proposées par un comité constitué exclusivement d'islamistes choisis par le conseil suprême (l'armée) et adoptées à la hâte en avril par referendum (23% de « non », mais une majorité de « oui », forcée par les fraudes et un chantage massif des mosquées) ne concernent évidemment pas l'article 2. Des élections présidentielles et législatives sont prévues pour septembre / octobre 2011. Le mouvement démocratique se bat pour une « transition démocratique » plus longue, de manière à permettre à ses discours d'atteindre véritablement les masses désemparées. Mais Obama a choisi dès les premiers jours de l'insurrection : une transition brève, ordonnée (c'est à dire sans remise en cause des appareils du régime) et des élections (donnant une victoire souhaitée aux Islamistes). Les « élections » comme on

le sait, en Égypte comme ailleurs dans le monde, ne sont pas le meilleur moyen d'asseoir la démocratie, mais souvent celui de mettre un terme à la dynamique des avancées démocratiques.

Un dernier mot concernant la « corruption ». Le discours dominant du « régime de transition » place l'accent sur sa dénonciation, associée de menaces de poursuites judiciaires (on verra ce qu'il en sera dans les faits). Ce discours est certainement bien reçu, en particulier par la fraction sans doute majeure de l'opinion naïve. Mais on se garde d'en analyser les raisons profondes et de faire comprendre que la « corruption » (présentée comme une déviance morale, façon discours moralisant étatsunien) est une composante organique nécessaire à la formation de la bourgeoisie. Non seulement dans le cas de l'Égypte et dans les pays du Sud en général, s'agissant de la formation d'une bourgeoisie compradore dont l'association aux pouvoirs d'État constitue le seul moyen pour son émergence. Je soutiens qu'au stade du capitalisme des monopoles généralisés, la corruption est devenue un élément constitutif organique de la reproduction du modèle d'accumulation : le prélèvement de la rente des monopoles exige la complicité active de l'État. Le discours idéologique (« le virus libéral ») proclame « pas d'État » ; tandis que sa pratique est : « l'État au service des monopoles ».

La zone des tempêtes

Mao n'avait pas tort lorsqu'il affirmait que le capitalisme (réellement existant, c'est-à-dire impérialiste par nature) n'avait rien à offrir aux peuples des trois continents (la périphérie constituée par l'Asie, l'Afrique et l'Amérique latine – cette « minorité » qui rassemble 85% de la population de la planète !) et que donc le Sud constituait la « zone des tempêtes », c'est-à-dire des révoltes répétées, potentiellement (mais seulement potentiellement) porteuses d'avancées révolutionnaires en direction du dépassement socialiste du capitalisme.

Le « printemps arabe » s'inscrit dans cette réalité. Il s'agit de révoltes sociales potentiellement porteuses de la cristallisation d'alternatives, qui peuvent à long terme s'inscrire dans la perspective socialiste. C'est la raison pour laquelle le système capitaliste, le capital des monopoles dominants à l'échelle mondiale, ne peut tolérer le développement de ces mouvements. Il mobilisera tous les moyens de déstabilisation possibles, des pressions économiques et financières jusqu'à la menace militaire. Il soutiendra, selon les circonstances, soit les fausses alternatives fascistes ou fascisantes, soit la mise en place de dictatures militaires. Il ne faut pas croire un mot de ce que dit Obama. Obama, c'est Bush, mais avec un autre langage. Il y a là une duplicité permanente dans le langage des dirigeants de la triade impérialiste (États-Unis, Europe occidentale, Japon).

Je n'ai pas l'intention, dans cet article, d'examiner avec autant de précision chacun des mouvements en cours dans le monde arabe (Tunisie, Libye, Syrie, Yémen et autres). Car les composantes du mouvement sont différents d'un pays à l'autre, tout comme le sont les formes de leur intégration dans la mondialisation impérialiste et les structures des régimes en place.

La révolte tunisienne a donné le coup d'envoi et certainement fortement encouragé les Égyptiens. Par ailleurs le mouvement tunisien bénéficie d'un avantage certain : la semi laïcité introduite par Bourguiba ne pourra sans doute pas être remise en cause par les Islamistes rentrés de leur exil en Grande Bretagne. Mais simultanément le mouvement tunisien ne paraît pas être en mesure de remettre en question le modèle de développement extraverti inscrit dans la mondialisation capitaliste libérale.

La Libye n'est ni la Tunisie, ni l'Égypte. Le bloc au pouvoir (Khadafi) et les forces qui se battent contre lui n'ont rien d'analogues avec ce qu'ils sont en Tunisie et en Égypte. Khadafi n'a jamais été qu'un polichinelle dont le vide de la pensée trouve son reflet dans son fameux « Livre vert ». Opérant dans

une société encore archaïque, Khadafi pouvait se permettre de tenir des discours successifs - sans grande portée réelle - « nationalistes et socialistes » puis se rallier le lendemain au « libéralisme ». Il l'a fait « pour faire plaisir aux Occidentaux » !, comme si le choix du libéralisme n'aurait pas d'effets dans la société. Or, il en a eu, et, très banalement, aggravé les difficultés sociales pour la majorité. Les conditions étaient alors créées qui ont donné l'explosion qu'on connaît, immédiatement mise à profit par l'Islam politique du pays et les régionalismes. Car la Libye n'a jamais vraiment existé comme nation. C'est une région géographique qui sépare le Maghreb et le Mashreq. La frontière entre les deux passe précisément au milieu de la Libye. La Cyrénaïque est historiquement grecque et hellénistique, puis est devenue mashrèqine. La Tripolitaine, elle, a été latine et est devenue maghrébine. De ce fait, il y a toujours eu une base pour des régionalismes dans le pays. On ne sait pas réellement qui sont les membres du Conseil national de transition de Benghazi. Il y a peut-être des démocrates parmi eux, mais il y a certainement des islamistes, et les pires d'entre eux, et des régionalistes. Dès l'origine « le mouvement » a pris en Lybie la forme d'une révolte armée, faisant feu sur l'armée, et non celle d'une vague de manifestations civiles. Cette révolte armée a par ailleurs appelé immédiatement l'Otan à son secours. L'occasion était alors donnée pour une intervention militaire des puissances impérialistes. L'objectif poursuivi n'est certainement ni la « protection des civils », ni la « démocratie », mais le contrôle du pétrole et l'acquisition d'une base militaire majeure dans le pays. Certes, les compagnies occidentales contrôlaient déjà le pétrole libyen, depuis le ralliement de Khadafi au « libéralisme ». Mais avec Khadafi on n'est jamais sûr de rien. Et s'il retournait sa veste et introduisait demain dans son jeu les Chinois ou les Indiens ? Mais il y a plus grave. Khadafi avait dès 1969 exigé l'évacuation des bases britanniques et états-uniennes mises en place au lendemain de la seconde guerre mondiale. Aujourd'hui, les États-Unis ont besoin de transférer l'*Africom* (le commandement militaire des États-Unis pour l'Afrique, une pièce importante du dispositif du contrôle militaire de la planète, toujours localisé à Stuttgart !) en Afrique. Or l'Union Africaine refuse de l'accepter et jusqu'à ce jour aucun État africain n'a osé le faire. Un laquais mis en place à Tripoli (ou à Benghazi) souscrirait évidemment à toutes les exigences de Washington et de ses alliés subalternes de l'OTAN.

Les composantes de la révolte en Syrie n'ont jusqu'à présent pas fait connaître leurs programmes. Sans doute la dérive du régime baassiste, rallié au néo libéralisme et singulièrement passif face à l'occupation du Golan par Israël est-elle à l'origine de l'explosion populaire. Mais il ne faut pas exclure l'intervention de la CIA : on parle de groupes qui ont pénétré à Diraa en provenance de la Jordanie voisine. La mobilisation des Frères Musulmans, qui avaient été à l'origine il y a quelques années des insurrections de Hama et de Homs, n'est peut-être pas étrangère au complot de Washington, qui s'emploie à mettre un terme à l'alliance Syrie/Iran, essentielle au soutien de Hezbollah au Liban et de Hamas à Gaza.

Au Yemen l'unité s'était construite sur la défaite des forces progressistes qui avaient gouverné le Sud du pays. Le mouvement va-t-il rendre sa vitalité à ces forces ? Pour cette raison on comprend les hésitations de Washington et du Golfe.

A Bahrein la révolte a été tuée dans l'œuf par l'intervention de l'armée séoudienne et le massacre, sans que les médias dominants n'y aient trouvé à redire. Deux poids, deux mesures, comme toujours.

La « révolte arabe » ne constitue pas l'exemple unique, même si elle en est l'expression la plus récente, de la manifestation de l'instabilité inhérente à la « zone des tempêtes ».

Une première vague de « révolutions », si on les appelle ainsi, avait balayé certaines dictatures en Asie (les Philippines, l'Indonésie) et en Afrique (le Mali), qui avaient été mises en place par l'impérialisme et les blocs réactionnaires locaux. Mais ici les États-Unis et l'Europe étaient parvenus

à faire avorter la dynamique de ces mouvements populaires, parfois gigantesques par les mobilisations qu'ils ont suscitées. Les États-Unis et l'Europe veulent répéter dans le monde arabe ce qui s'est passé au Mali, aux Philippines et en Indonésie : tout changer pour que rien ne change ! Là-bas, après que les mouvements populaires se sont débarrassés de leurs dictateurs, les puissances impérialistes se sont employées à ce que l'essentiel soit préservé par la mise en place de gouvernements alignés sur le néolibéralisme et les intérêts de leur politique étrangère. Il est intéressant de constater que dans les pays musulmans (Mali, Indonésie), l'Islam politique a été mobilisé à cet effet.

La vague des mouvements d'émancipation qui a balayé l'Amérique du Sud a par contre permis des avancées réelles dans les trois directions que représentent la démocratisation de l'État et de la société, l'adoption de postures anti-impérialistes conséquentes, l'engagement sur la voie de réformes sociales progressistes.

Le discours dominant des médias compare les « révoltes démocratiques » du tiers monde à celles qui ont mis un terme aux « socialismes » de l'Europe orientale à la suite de la chute du « mur de Berlin ». Il s'agit là d'une supercherie pure et simple. Car, quelles qu'aient été les raisons (compréhensibles) des révoltes en question, celles-ci s'inscrivaient dans la perspective de l'annexion de la région par les puissances impérialistes de l'Europe de l'Ouest (au bénéfice de l'Allemagne en premier lieu). En fait, réduits désormais au statut de « périphéries » de l'Europe capitaliste développée, les pays de l'Europe orientale connaîtront demain leur révolte authentique. Il y en a déjà les signes annonciateurs, dans l'ex-Yougoslavie en particulier.

Les révoltes, potentiellement porteuses d'avancées révolutionnaires, sont à prévoir partout ou presque dans les trois continents, qui demeurent, plus que jamais, la zone des tempêtes, démentant par là les discours sirupeux sur le « capitalisme éternel » et la stabilité, la paix, le progrès démocratique qu'on lui associe. Mais ces révoltes, pour devenir des avancées révolutionnaires, devront surmonter de nombreux obstacles : d'une part, surmonter les faiblesses du mouvement, construire des convergences positives entre ses composantes, concevoir et mettre en œuvre des stratégies efficaces, mais aussi d'autre part mettre en déroute les interventions (y compris militaires) de la triade impérialiste. Car toute intervention militaire des États-Unis et de l'OTAN dans les affaires des pays du Sud, sous quelque prétexte que ce soit fût-il d'apparence sympathique - comme l'intervention « humanitaire » - doit être proscrite. L'impérialisme ne veut ni le progrès social, ni la démocratie pour ces pays. Les laquais qu'il place au pouvoir quand il gagne la bataille resteront des ennemis de la démocratie. On ne peut que déplorer que la « gauche » européenne, même radicale, ait cessé de comprendre ce qu'est l'impérialisme.

Le discours dominant aujourd'hui appelle à la mise en œuvre d'un « droit international » qui autorise en principe l'intervention lorsque les droits fondamentaux d'un peuple sont bafoués. Mais les conditions ne sont pas réunies pour permettre d'avancer dans cette direction. La « communauté internationale » n'existe pas. Elle se résume à l'ambassadeur des États-Unis, suivi automatiquement par ceux de l'Europe. Faut-il faire la longue liste de ces interventions plus que malheureuses, criminelles dans leurs résultats (l'Irak, par exemple) ? Faut-il rappeler le principe « deux poids, deux mesures » qui les caractérise (on pensera évidemment aux droits bafoués des Palestiniens et au soutien inconditionnel à Israël, aux innombrables dictatures toujours soutenues en Afrique) ?

Le printemps des peuples du Sud et l'automne du capitalisme

Les « printemps » des peuples arabes, comme ceux que les peuples d'Amérique latine connaissent depuis deux décennies, que j'appelle la seconde vague de l'éveil des peuples du Sud – la première s'était déployée au 20^{ième} siècle jusqu'à la contreoffensive du capitalisme/impérialisme néo libéral –

revêt des formes diverses allant des explosions dirigées contre les autocraties qui ont précisément accompagné le déploiement néo libéral à la remise en cause de l'ordre international par les « pays émergents ». Ces printemps coïncident donc avec « l'automne du capitalisme », le déclin du capitalisme des monopoles généralisés, mondialisés et financiarisés. Les mouvements partent, comme ceux du siècle précédent, de la reconquête de l'indépendance des peuples et des Etats des périphéries du système, reprenant l'initiative dans la transformation du monde. Ils sont donc avant tout des mouvements anti impérialistes et donc seulement potentiellement anti capitalistes. Si ces mouvements parviennent à converger avec l'autre réveil nécessaire, celui des travailleurs des centres impérialistes, une perspective authentiquement socialiste pourrait se dessiner à l'échelle de l'humanité entière. Mais cela n'est en aucune manière inscrit à l'avance comme une « nécessité de l'histoire ». Le déclin du capitalisme peut ouvrir la voie à la longue transition au socialisme comme il peut engager l'humanité sur la voie de la barbarie généralisée. Le projet de contrôle militaire de la planète par les forces armées des Etats Unis et de leurs alliés subalternes de l'Otan, toujours en cours, le déclin de la démocratie dans les pays du centre impérialiste, le refus passéiste de la démocratie dans les pays du Sud en révolte (qui prend la forme d'illusions para religieuses « fondamentalistes » que les Islam, Hindouisme et Bouddhisme politiques proposent) opèrent ensemble dans cette perspective abominable. La lutte pour la démocratisation laïque prend alors une dimension décisive dans le moment actuel qui oppose la perspective d'une émancipation des peuples à celle de la barbarie généralisée.

Lectures complémentaires :

Hassan Riad, *L'Egypte nassérienne*, Minuit 1964

Samir Amin, *La nation arabe*, Minuit 1976

Samir Amin, *A life looking forward, Memories of an independent Marxist*, Zed, London 2006

Samir Amin, *L'éveil du Sud; Le temps des cerises*, 2008

Le lecteur y trouvera mes lectures des réalisations du Vice-Roi Muhammad Ali (1805-1848) et des Khédives qui lui ont succédé, en particulier d'Ismail (1867-79), du Wafd (1920-1952), des positions du communisme égyptien face au nassérisme, de la dérive de la *Nahda* d'Afghani à Rachid Reda.

Gilbert Achcar, *Les Arabes et la Shoah*, Actes Sud, 2009.

Il s'agit là de la meilleure analyse des composantes de l'Islam politique (de Rachid Reda et des Frères Musulmans, des *Salafistes* modernes).

Concernant le rapport entre le conflit nord/Sud et celui qui oppose l'amorce de la transition socialiste à la poursuite du déploiement du capitalisme, voir :

Samir Amin, *La crise, sortir de la crise du capitalisme ou sortir du capitalisme en crise ?* ; Le Temps des Cerises, 2009

Samir Amin, *La loi de la valeur mondialisée* ; Le temps des cerises, 2011

Samir Amin, *Pour la cinquième internationale* ; Le temps des cerises, 2006

Samir Amin, *The long trajectory of historical capitalism* ; *Monthly Review*, New York, february 2011

Gilbert Achcar, *Le choc des barbaries*, Ed Complexe, Bruxelles

Le Caire et Paris, mai 2011